



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар - Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«7» апреля 2014 года

Дело № А38-6178/2013

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 7 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Толмачева А.А.

при ведении протокола и аудиозаписи секретарем Ахмадуллиной И.Ш.

вынес на рассмотрение в судебном заседании заявление и приложенные к нему документы Государственного казённого учреждения Республики Марий Эл «Руткинское лесничество» (ИНН 1202001094, ОГРН 1021202052684)

к ответчику Управлению Федерального казначейства по Республике Марий Эл об оспаривании уведомления о приостановлении операций по расходованию средств от 10.12.2013 года № 7188

третьи лица Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл, Министерство финансов Республики Марий Эл, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл

с участием представителей:

от заявителя –

от ответчика –

по доверенности,

от третьего лица (Министерства лесного хозяйства РМЭ) – после перерыва не явился, извещен по правилам статьи 163 АПК РФ,

от третьего лица (Министерства финансов РМЭ) –

по доверенности,

от третьего лица (Межрайонной ИФНС России № 6 по РМЭ) – после перерыва не явился, извещен по правилам статьи 163 АПК РФ

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, государственное казенное учреждение Республики Марий Эл «Руткинское лесничество» обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Марий Эл об оспаривании действий по приостановлению расходования средств, выделенных учреждению из бюджета на осуществление уставной деятельности.

В заявлении изложены доводы том, что в связи с неисполнение исполнительного листа Арбитражного суда Республики Марий Эл о взыскании пеней по НДС,

УФК по Республике Марий Эл
Вход. № 3872
" 08 04 2014

Управление, в соответствии с правилами статьи 242.4 Бюджетного кодекса РФ, приостановило операции по расходованию средств на лицевом счете должника, о чем письменно уведомило последнего.

В заявлении указано, что на лицевом счете Лесничества отсутствуют средства для уплаты взыскиваемой задолженности, в установленном порядке средства бюджета субъекта Российской Федерации для полного исполнения исполнительного документа не выделялись. При указанных обстоятельствах, по мнению заявителя, приостановление операций по лицевому счету Лесничества, препятствует исполнению им государственных полномочий по охране лесов на подведомственной территории.

По мнению заявителя, уведомление Казначейства не соответствует статье 242.4 Бюджетного кодекса РФ. Также заявитель ссылается на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл по аналогичному делу (А38-395/2009) (т. 1, л.д. 11-13, 102-105, т. 2 л.д. 26-27).

В судебном заседании Лесничество полностью поддержало заявленные требования (протокол и аудиозапись судебного заседания от 31.03.2014 года).

Ответчик, Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл в письменном отзыве на заявление и в судебном заседании заявленные требования не признал, пояснив, что приостановление операций на лицевом счете заявителя обусловлено неоплатой им задолженности, указанной в исполнительном листе Арбитражного суда Республики Марий Эл серия АС № 001284213 (т. 1 л.д. 141-144, протокол и аудиозапись судебного заседания от 31 марта 2014 года).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл, Министерство финансов Республики Марий Эл, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл.

Третье лицо, Министерство лесного хозяйства по Республике Марий Эл, в письменном отзыве и в судебном заседании подтвердило отсутствие у Лесничества реальной возможности погасить задолженность, предъявляемую к взысканию налоговым органом. Министерство финансов Республики Марий Эл отказало в выделении Лесничеству дополнительного финансирования (т. 2 л.д. 31-32, протокол и аудиозапись судебного заседания от 31 марта 2014 года).

Третье лицо, Министерство финансов Республики Марий Эл, считает приостановление Управлением казначейства операций по лицевым счетам Лесничества незаконным. Спорная задолженность образовалась в результате осуществления Лесничеством предпринимательской в период, когда оно являлось федеральным государственным учреждением, поэтому не может быть погашена за счет средств республиканского бюджета. Также Министерство подтвердило, что поступающие из федерального бюджета субсидии предназначены для обеспечения деятельности Лесничества по охране лесов и не могут быть использованы им на другие цели (т. 2 л.д. 47-49).

КОПИЯ

Третье лицо, Межрайонная инспекция ФНС № 6 по Республике Марий Эл, в отзыве считает приостановление операций по лицевым счетам Лесничества законным, полагая, что данная мера применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств (т. 2, л.д. 8-10).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленного требования по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, ГКУ РМЭ «Руткинское лесничество» является правопреемником Федерального государственного учреждения «Руткинский лесхоз» (с декабря 2006 года) (т. 2 л.д. 51-95). Учредителем казенного учреждения выступает Республика Марий Эл.

Из материалов дела, следует, что на основании решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.11.2012 по делу N А38-4517/2012 с Лесничества в доход федерального бюджета взысканы пени в сумме 77345 рублей 96 копеек за несвоевременную уплату НДС (т. 1 л.д. 51-54). Пени начислены на сумму НДС с выручки от предпринимательской деятельности Лесничества.

Взыскателю Межрайонной инспекции ФНС № 6 по Республике Марий Эл 05.01.2013 выдан исполнительный лист серия АС № 001284213 (т. 1 л.д. 43).

В исполнительном листе в качестве организации-должника указано ГКУ Республики Марий Эл «Руткинское лесничество» (т.1 л.д. 43-47).

Исполнительный лист был предъявлен налоговым органом для исполнения в Управление федерального казначейства по Республике Марий Эл 06.09.2013 (по месту открытия лицевых счетов) (т. 1 л.д. 55), о чем последнее уведомило должника 09.09.2012 (т. 1 л.д. 42).

Лесничество исполнительный документ не исполнило и 11.09.2013 направило вышестоящему органу (Министерству лесного хозяйства Республики Марий Эл) запрос-требование о выделении дополнительных бюджетных средств по данной целевой статье (т. 1 л.д. 56).

Письмом от 21.10.2012 Лесничество повторно обратилась в Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл с просьбой ускорить решение вопроса о выделении дополнительных лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования.

Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл отказало Лесничеству в выделении дополнительных лимитов бюджетных обязательств, сославшись на отказ Министерства финансов Республики Марий Эл (т. 1 л.д. 83-84).

Факт отсутствия у Лесничества в спорный период лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов, необходимых для исполнения исполнительного листа Управлением федерального казначейства не оспаривается.

Ввиду неисполнения в трехмесячный срок исполнительного листа Управление федерального казначейства 10.12.2013 приостановило операции по расходованию средств на лицевых счетах Лесничества, направив ему уведомление об этом за N 7188 (т. 1 л.д. 41).

Не согласившись с приостановлением операций по расходованию средств, Лесничество обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с настоящим заявлением.

Законность и обоснованность оспариваемого ненормативного акта проверены арбитражным судом по правилам статей 197-201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, если полагают, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 239 Бюджетного кодекса).

Такие судебные акты подлежат исполнению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса.

По смыслу пунктов 5 - 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса срок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений субъекта Российской Федерации, не должен превышать трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства.

В силу абзаца первого пункта 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса при неисполнении исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его посту-
пле-

ния в орган Федерального казначейства данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника (за исключением операций по исполнению исполнительных документов). Операции по лицевым счетам не приостанавливаются лишь при наличии обстоятельств, перечисленных в абзаце втором указанного пункта статьи 242.4 Кодекса (отсрочка, рассрочка или отложение исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, либо его отмена или приостановление исполнения).

При этом следует учитывать, что Бюджетный кодекс наделяет Федеральное казначейство не только общими бюджетными полномочиями (по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами бюджета субъекта федерации главными распорядителями, распорядителями и получателями средств бюджета субъекта федерации и др.), но и возлагает на него особую публичную функцию обеспечения исполнения судебных решений, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта федерации по денежным обязательствам республиканских бюджетных учреждений (статьи 166.1 и 242.4 Бюджетного кодекса).

Приостановление в соответствии с пунктом 8 статьи 242.4 Бюджетного кодекса подразделением Федерального казначейства операций по расходованию средств в отношении должника не направлено на привлечение последнего в качестве получателя бюджетных средств к ответственности за виновное нарушение бюджетного законодательства. Такое приостановление является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику, не перечислившему в установленный законом трехмесячный срок взыскателю то, что ему причитается. Следовательно, в данных отношениях подразделение Федерального казначейства выступает именно в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах.

При неисполнении судебного решения в отведенный срок органы Федерального казначейства в предусмотренных пунктом 8 статьи 242.4 Бюджетного кодекса случаях обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта. При этом приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 8 статьи 242.4 Бюджетного кодекса, применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, учитываемых на лицевых казначейских счетах, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Таким образом, приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке пункта 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса является прямо предусмотренной законом обязанностью органов Федерального казначейства. Приостановление вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования исходя из круга оснований, перечисленных в абзаце первом этой статьи Кодекса, и при отсутствии обстоятельств, исключающих применение данной ограничительной меры, исчерпывающий перечень которых содержится в абзаце втором пункта 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 242.4 Бюджетного кодекса исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику - получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации - лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов регионального бюджета.

Взыскатель названные требования Бюджетного кодекса выполнил.

Поскольку должник в установленный законом трехмесячный срок не исполнил исполнительный документ и при этом отсутствовали обстоятельства, перечисленные в абзаце втором пункта 7 статьи 242.4 Бюджетного кодекса, отделение правомерно применило к нему временную ограничительную меру в виде приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах.

Ссылка заявителя на решение Арбитражного суда Марий Эл по делу № А38-395/2009) является несостоятельной, поскольку абзацы четвертый - пятый пункта 3 статьи 242.4 Бюджетного кодекса, на которые ссылался суд при вынесении названного решения утратили силу с 1 января 2011 года и к спорным отношениям применяться не могут.

Кроме того при разрешении настоящего спора арбитражный суд руководствовался толкованием правовых норм, приведенным в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 10247/10, которое, в силу прямого указания в тексте постановления является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, Управлением федерального казначейства по Республике Марий Эл обоснованно приостановлены операции по лицевому счету ГКУ «Руткинское лесничество», поэтому оспариваемое заявителем уведомление от 10.12.2013 года № 7188 соответствует Бюджетному кодексу РФ.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления Государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Руткинское лесничество».

На основании статей 102, 110 АПК РФ и статьи 333.17 Налогового кодекса РФ в связи с отказом в удовлетворении иска государственная пошлина, отсрочка уплаты которой предоставлена заявителю, подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета в сумме 2000 рублей в уменьшенном размере.

Руководствуясь статьями 110, 167 -170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать полностью в удовлетворении заявления Государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Руткинское лесничество» о признании недействительным уведомления о приостановлении операций по расходованию средств от 10.12.2013 года № 7188, принятого Управлением Федерального казначейства по Республике Марий Эл.

Взыскать с Государственного казённого учреждения Республики Марий Эл «Руткинское лесничество» (ИНН 1202001094, ОГРН 1021202052684) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.А. Толмачев

Арбитражный суд
Республики Марий Эл
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
Толмачев
"07" 05 2014 г.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
Судебный акт вступает в законную силу
"07" 05 2014 г.
Толмачев

