



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2019 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 15.03.2019 Правительства Архангельской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018 по делу № А40-67490/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 по тому же делу

по заявлению Министерства экономического развития Архангельской области и Правительства Архангельской области к Министерству финансов Российской Федерации о признании недействительным приказа от 02.11.2017 № 1002 о применении бюджетной меры принуждения, к Федеральному казначейству о признании недействительным уведомления от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства финансов Архангельской области, Министерства экономического развития Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от

13.02.2019, производство по делу в части требований о признании недействительным уведомления Федерального казначейства от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843 прекращено. В удовлетворении требования о признании недействительным приказа от 02.11.2017 № 1002 отказано.

В кассационной жалобе Правительство Архангельской области ссылается на ненадлежащее исследование судами фактических обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти Архангельской области заключено Соглашение от 14.07.2016 №108-МБ-16 о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства. Соглашение заключено в целях софинансирования расходных обязательств Архангельской области в связи с реализацией мероприятий государственной программы Архангельской области «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области (2014 - 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 08.10.2013 № 462-пп. Исходя из соглашения, субсидия в размере 74 753 416 рублей выделена при условии достижения Архангельской областью установленных показателей результативности ее использования и при условии ее возврата в федеральный бюджет в случае недостижения данных показателей.

Основанием для вынесения Федеральным казначейством и Министерством финансов Российской Федерации обжалуемых по настоящему

делу уведомления от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843 и приказа от 02.11.2017 № 1002, явился факт недостижения Архангельской областью показателей результативности использования субсидии в 2016 году, установленный в ходе проверки, проведенной Управлением Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Прекращая производство по требованию Правительства Архангельской области о признании недействительным уведомления Федерального казначейства, суды руководствовались положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что указанный акт правовых последствий для Архангельской области не порождает.

Признавая приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2017 № 1002 соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 166, 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Суды установили, что Архангельской областью допущено бюджетное правонарушение, применение бюджетной меры принуждения в виде бесспорного взыскания суммы нарушения в федеральный бюджет является обоснованным.

Проверяя данный приказ в части законности и обоснованности суммы субсидии, подлежащей бесспорному взысканию, суды руководствовались Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений; далее – Правила № 316), а также условиями соглашения от 14.07.2016 №108-МБ-16.

В кассационной жалобе Правительство Архангельской области возражает против выводов судов, заявляя доводы относительно порядка расчета денежной суммы нарушения, подлежащей возврату в федеральный бюджет. Заявитель считает, что применению подлежит формула расчета, приведенная в Правилах формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999).

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном понимании положений действующего законодательства. Из содержания судебных актов следует, что спорные правоотношения являются предметом регулирования двух нормативных правовых актов – Правил № 999 и Правил № 316. При этом в Правилах № 999 содержатся нормы, регулирующие общий порядок субсидирования субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а в Правилах № 316 – специальные нормы, относящиеся к субсидированию в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, предусматривающие, в том числе, специальный порядок расчета сумм субсидий, подлежащих возврату в федеральный бюджет. Данные нормативные правовые акты имеют равную юридическую силу, вынесены одним государственным органом – Правительством Российской Федерации по вопросу, находящемуся в сфере его исключительной компетенции. В этой связи довод Правительства Архангельской области о том, что Правила № 316 подлежали обязательному приведению в соответствие с Правилами № 999, а в отсутствие такового Правила № 999 подлежат прямому применению к спорным правоотношениям по настоящему делу, не может быть признан обоснованным.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права, без устранения которого невозможно восстановление нарушенного права заявителя и которое в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могло бы явиться основанием для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Правительству Архангельской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина