



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«23» мая 2011 года

Дело № А09-6035/2010

г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 17.05.2011

Постановление в полном объеме изготовлено 23.05.2011

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильниковой М.В.
Козелкина И.И.
Сладкопевцевой Н.Г.

при участии в заседании:

от истца:

от ответчиков:

ОАО «Брянская сбытовая
компания»

ОАО «Брянские коммунальные
системы»

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Брянская сбытовая компания» на решение Арбитражного суда Брянской области от 03.11.2010 и постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 по делу №А09-6035/2010,

УСТАНОВИЛ:

Отделение по Унечскому району Управления Федерального казначейства по Брянской области (далее – УФК по Унечскому району) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Брянские коммунальные системы» (далее – ОАО «БКС») и открытому акционерному обществу «Брянская сбытовая компания» в лице Западного межрайонного

КОПИЯ

отделения (далее – ОАО «БСК») о взыскании 17007 руб. убытков (с учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Брянской области иски удовлетворены частично, с ОАО «Брянская бытовая компания в пользу УФК по Унечскому району взыскано 11678 руб. убытков. В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказано. В удовлетворении исковых требований к ОАО «Брянские коммунальные системы» отказано.

Постановлением Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права и несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом решении и постановлении, обстоятельствам дела, ОАО «БСК» обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить.

В судебном заседании представители ответчиков поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам. Представитель истца, доводы, изложенные в кассационной жалобе, отклонил, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, арбитражный суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Как установлено судом, 16.12.2009 оперативной бригадой Унечского СП ОАО «БКС» установлен факт выхода из строя силового трансформатора ТП № 30 ф. 609 ПС «Юбилейная» 110/35/6 кВ, что привело к перенапряжению в сети 0,4 кВ от ТП №30 по улице Кирова, находящейся на балансе и техническом обслуживании Унечского СП ОАО «БКС».

16.12.2009 комиссией УФК по Унечскому району составлен акт, которым установлено, что в результате повреждения линии передачи городской электрической сети и подачи электроэнергии повышенного напряжения вышло из строя имущество, принадлежащее истцу, на общую сумму 78125 руб. 55 коп.

Письмом от 17.12.2009 истец просил Унечское СП ОАО «Брянские коммунальные системы» предоставить акт расследования причин аварийной ситуации в электрических сетях 16.12.2009, приведшей к повреждению имущества истца.

В результате комиссионного расследования Унечским СП ОАО «БКС» причин выхода из строя электрооборудования ТП № 30 ф.609 ПС «Юбилейная» 110/35/6 кВ, установлено, что причиной произошедшего послужил наезд неизвестного автомобиля на опору ВЛ-0,4 кВ от ТП № 30, что привело к схлестыванию и обрыву проводов.

Вышеуказанные обстоятельства привели к подаче конечным потребителям, в том числе и УФК по Унечскому району, электроэнергии повышенного напряжения, что явилось причиной выхода из строя сложной электронной техники, принадлежащей истцу.

Ссылаясь на то, что в результате подачи электроэнергии неадекватного качества истец понес убытки в виде реального ущерба, УФК по Унечскому району обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований УФК по Унечскому району к ОАО «БКС» сторонами не обжалуются, в силу ст.286 АПК РФ данные судебные акты являются предметом рассмотрения суда кассационной инстанции лишь в обжалуемой части.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт наличия между истцом и ответчиком ОАО «Брянская сбытовая компания» договорных отношений по поставке электрической энергии, пришли к выводу о наличии достаточных оснований для взыскания с ОАО «БКС» убытков в размере реального ущерба.

Суд кассационной инстанции считает указанный вывод суда соответствующим обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение. В свою очередь ответчик вправе доказывать отсутствие своей вины в причинении убытков, если в соответствии со ст. 401 ГК РФ вина является условием ответственности.

Как следует из материалов дела, 12.02.2009 между ОАО «Брянская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и Отделением по Унечскому району УФК по Брянской области (покупатель) заключен государственный контракт на поставку электрической энергии № 6129, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии по электрическим сетям территориальной сетевой организации ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» и сетевой организации ОАО «БКС» и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя, а покупатель обязался принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.



Пунктом 2.1.1 государственного контракта поставщика возложена обязанность обеспечить качество электрической энергии, поставляемой по настоящему договору, в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с п.6.2 государственного контракта гарантирующий поставщик несет ответственность за обеспечение надежности и качество электроснабжения покупателя в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями.

В силу п.6.1 государственного контракта стороны несут предусмотренную настоящим договором и действующим законодательством РФ ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Таким образом, условиями государственного контракта на поставку электрической энергии от 12.02.2009 № 6129 ответственность за качество поставляемой покупателю электрической энергии возложена на гарантирующего поставщика - ОАО «Брянская сбытовая компания», именно на нем лежит ответственность и за неисполнение указанного обязательства.

В соответствии с п.3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Факт подачи электрической энергии повышенного напряжения в сети 0,4кВ от ТП №30 подтвержден имеющимися доказательствами и ответчиком не оспаривается, при этом доказательства проявления ОАО «БСК» той степени заботливости и осмотрительности, которая вытекала из характера принятого обязательства по обеспечению качества электрической энергии, поставляемой истцу в соответствии с условиями заключенного между ними контракта, соответствующего требованиям технических регламентов, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из изложенного, учитывая, что существование непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, препятствующих исполнению ответчиком договорного обязательства, а также обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за его нарушение, из материалов дела не усматривается, вывод арбитражного суда о наличии достаточных оснований для применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в размере реального ущерба, обоснован.

Арбитражный суд, возлагая на ответчика ответственность за причинение истцу убытков, вызванных нарушением гарантирующим поставщиком обязательств по обеспечению надежности и качества электроснабжения, руководствовался положениями ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку при разрешении настоящего спора судом было установлено, что причиненный истцу вред возник в результате ненадлежащего исполнения договорного обязательства, вытекающего из заключенного сторонами государственного контракта на поставку электрической энергии от 12.02.2009, применение к спорным правоотношениям статьи 1064 ГК РФ, устанавливающей деликтную (внедоговорную) ответственность за причинение вреда, неправомерно.

Однако, учитывая, что применение в данном случае ст.1064 ГК РФ не привело к принятию неправильного судебного решения, оно не может являться основанием для его отмены.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что в причинении убытков УФК по Унечскому району есть вина самого истца, не выполнившего требования технических условий на электроснабжение в части установления устройств защиты от перенапряжения, сверхтоков и утечки на вводе объекта, несостоятелен, как не основанный на материалах дела.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с актом Управления Ростехнадзора по Брянской области от 14.04.2008 № 45 административное здание УФК по Унечскому району, расположенное по адресу: г.Унеча, ул.Кирова, 14, допущено в эксплуатацию по постоянной схеме согласно ТУ № Э-120 от 05.03.2008 Унечского СП ОАО «БКС».

Справкой от 16.04.2008 Унечское СП ОАО «Брянские коммунальные системы» подтвердило факт выполнения истцом требований технических условий на электроснабжение здания УФК по Унечскому району в полном объеме.

Таким образом, факт несоблюдения истцом предписаний по установлению средств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, что, по мнению заявителя, стало причиной выхода из строя сложной электронной техники, принадлежащей истцу, не нашел своего подтверждения в материалах дела, а достаточные доказательства в обоснование этого довода заявителем в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представлены.

Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения настоящего спора, установлены арбитражным судом, доводам сторон и представленным доказательствам дана надлежащая оценка, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов не допущено, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 287 ч.1 п.1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 03.11.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 по делу № А09-6035/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.