



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2018 года

Дело № А40-182923/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 04 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И. Ю.,

судей Каменской О. В., Кузнецова В. В.,

при участии в заседании:

от заинтересованных лиц

от Министерства финансов РФ – Шилиев А.П. по доверен. от 10.03.2017,

от Федерального казначейства – Игашова А.Н. по доверен. от 22.01.2018,

Биджиев А.Б. по доверен. от 22.09.2017,

от третьих лиц

от Министерства труда и социальной защиты РФ – Сарвадий М.В. по доверен.

от 29.01.2018,

от Министерства труда и социального развития Краснодарского края –

Киселева Н.А. по доверен. от 27.08.2018,

рассмотрев 28 августа 2018 года в судебном заседании кассационные жалобы

Министерства труда и социального развития Краснодарского края,  
Администрации Краснодарского края

на решение от 29.01.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Уточкиным И. Н.,

на постановление от 22.05.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бекетовой И. В., Захаровым С. Л., Каменецким Д. В.,

по заявлению Администрации Краснодарского края

к Министерству финансов РФ, Федеральному казначейству

третьи лица: Министерство труда и социальной защиты РФ, Министерство  
труда и социального развития Краснодарского края, Федеральная служба по  
труду и занятости РФ

о признании недействительным уведомления о применении бюджетных мер  
принуждения Федерального казначейства от 16.06.2017 № 07-04-04/09-878 и  
приказа Министерства финансов РФ от 14.07.2017 № 536

УСТАНОВИЛ: Администрация Краснодарского края (далее заявитель)  
обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании  
недействительным уведомления Федерального казначейства (далее  
заинтересованное лицо) о применении бюджетных мер принуждения от  
16.06.2017 № 07-04-04/09-878 и приказа Министерства финансов РФ (далее  
заинтересованное лицо) от 14.07.2017 № 536.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены  
Министерство труда и социальной защиты РФ, Министерство труда и  
социального развития Краснодарского края, Федеральная служба по труду и  
занятости РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 в  
удовлетворении требований по заявлению Администрации Краснодарского  
края к Министерству финансов РФ, Федеральному казначейству об

оспаривании приказа Министерства финансов РФ от 14.07.2017 № 536 отказано. В остальной части требований производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 указанное решение оставлено без изменения.

Министерства труда и социального развития Краснодарского края, Администрацией Краснодарского края поданы кассационные жалобы, согласно которым заявитель и третье лицо просят решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалоб заявителя ссылаются на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Администрация Краснодарского края, Федеральная служба по труду и занятости РФ в судебное заседание не явились, считаются извещенными в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с частью 3 статьи 284 названного Кодекса рассматривается в их отсутствие.

Представитель Министерства труда и социального развития Краснодарского края в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы своей жалобы и жалобы Администрации Краснодарского края.

Представители Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства возражали против удовлетворения кассационных жалоб, считая решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда законными и обоснованными.

Представленные Федеральным казначейством в суд письменные отзывы на кассационные жалобы без приложения доказательств направления его копии в адреса лиц, участвующих в деле, возвращаются Федеральному казначейству как представленные с нарушением частей 1, 2 статьи 279

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что к отзыву, направляемому в арбитражный суд, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле. Отзыв направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Министерством финансов Российской Федерации представлен письменный отзыв на жалобы.

Представитель Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы жалоб. Представил письменный отзыв на кассационные жалобы Министерства труда и социального развития Краснодарского края, Администрации Краснодарского края.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Судами установлено, что на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства от 16.06.2017 N 07-04-04/09-878 и в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 июля 2017 года N 536 "О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета" Федеральным казначейством исполнена бюджетная мера принуждения в отношении Администрации Краснодарского края, путем бесспорного взыскания суммы средств, предоставленных из федерального бюджета

бюджету Краснодарского края, за счет доходов, подлежащих зачислению в бюджет Краснодарского края, в сумме 580.740 (пятьсот восемьдесят тысяч семьсот сорок) рублей 00 копеек, рассчитанной по состоянию на 16.06.2017, и перечислены взысканные средства в федеральный бюджет.

Полагая указанные приказ и уведомление незаконными, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 указанного Кодекса).

Позиция администрации Краснодарского края основывается на анализе нормативных правовых актов, которые явились основанием доведения и расходования субсидии, а именно Федерального закона от 01.12.2014 N 384-ФЗ "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (далее - Федеральный закон N 384-ФЗ), Правил предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения в рамках подпрограммы "Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан" государственной программы Российской Федерации "Содействие занятости населения", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2014 N 1432 (далее - постановление N 1432), государственной программы Российской Федерации "Содействие занятости населения", утвержденной постановлением Правительством Российской Федерации от 15.04.2014 N 298, а также Соглашения от 16.03.2015 N 1/2015 между Федеральной службой по труду и занятости (Роструд) и администрацией Краснодарского края о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Краснодарского края (далее - Соглашение).

Суды установили, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 N 597 Правительству Российской Федерации поручено обеспечить создание ежегодно в период с 2013 по 2015 год до 14,2 тыс. специальных рабочих мест для инвалидов.

В развитие Указа N 597 Правительством Российской Федерации утверждена государственная программа Российской Федерации "Содействие занятости населения" (постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 298, далее - Программа N 298), в рамках которой утверждена подпрограмма "Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан" (далее - Подпрограмма "Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных").

Реализация указанной государственной программы осуществляется на условиях софинансирования дополнительных мероприятий в сфере занятости

населения со стороны Российской Федерации в форме предоставления субъектам Российской Федерации субсидий из федерального бюджета на указанные цели из средств бюджетов субъектов Российской Федерации (абзац двенадцатый раздела II Программы).

Суды установили, что в ходе реализации Программы N 298 и Подпрограммы "Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных" между Федеральной службой по труду и занятости населения и Администрацией Краснодарского края заключено соглашение от 16.03.2015 N 1/2015 о предоставлении субсидии из федерального бюджета Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения в рамках подпрограммы "Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан" государственной программы Российской Федерации "Содействие занятости населения" (на лицевой счет Департамента труда и занятости населения Краснодарского края, далее - Соглашение N 1/2015).

Пунктом 3 Соглашения N 1/2015 закреплены условия предоставления субсидии из федерального бюджета, к которым отнесены: наличие правового акта субъекта Российской Федерации, предусматривающего реализацию в 2015 году дополнительных мероприятий; наличие в бюджете субъекта Российской Федерации бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств субъекта по реализации в 2015 году дополнительных мероприятий в размере 1 744,6 тыс. рублей.

Указанное Соглашение должно соответствовать требованиям, предусмотренным пунктами 10 и 12 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 999 (пункт 6 Правил N 1432).

Согласно пункту 1 статьи 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и

договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 Кодекса предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Пунктом 1 статьи 306.2 БК РФ предусмотрено, что бюджетная мера принуждения за совершение бюджетного нарушения применяется финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения в целях БК РФ понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом, содержащий основания для применения предусмотренных данным Кодексом бюджетных мер принуждения (пункт 5 статьи 306.2 БК РФ).

При выявлении в ходе проверки (ревизии) бюджетных нарушений руководитель органа государственного (муниципального) финансового контроля направляет уведомление о применении бюджетных мер принуждения финансовому органу.

На основании уведомления о применении бюджетных мер принуждения, содержащем основания для применения таких мер, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 306.3 БК РФ финансовый орган принимает решение о применении бюджетных мер принуждения, предусмотренных главой 30 Кодекса, в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 306.2 БК РФ, в течение 30 календарных дней после получения финансовым органом уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

В силу пункта 1 статьи 132 БК РФ под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются



межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Осуществляя проверку законности оспариваемых ненормативных актов, суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями норм права, в частности, положениями статьи 132, пункта 1 статьи 306.1, пунктов 1, 5, 6 статьи 306.2, статьи 306.8, и пункта 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" установили соответствие оспариваемого приказа закону и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Судами по настоящему делу установлено, что Минфин России обладает полномочием на вынесение оспариваемого приказа, меры бюджетной ответственности применены им в точном соответствии с действующим законодательством.

Не установив совокупности оснований, которые в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" являются основанием для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований об оспаривании приказа Министерства финансов РФ от 14.07.2017 № 536.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Установив, что уведомление о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства от 16.06.2017 № 07-04-04/09-878 не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду отсутствия в нем признаков ненормативного правового акта, предусмотренных ст. 198 АПК РФ, суды правомерно производство по делу в части требования о признании недействительным уведомления о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства от 16.06.2017 N 07-04-04/09-878 прекратили на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судами применены правильно, процессуальных нарушений не

допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018 по делу № А40-182923/2017 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

И. Ю. Григорьева

Судьи:

О. В. Каменская

В. В. Кузнецов