

20

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 декабря 2009 г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 417 района Арбат Каржавина Н.С., с участием представителя ответчика Управления Судебного департамента в г. Москве по доверенности от 14.01.2009 г. Стыкайло А.В., представителя ответчика Управления Федерального казначейства по г. Москве по доверенности от 29.05.2009 г. Авдахина В.А., при секретаре Хромычкиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-48/2009 по иску Хохлова Дмитрия Викторовича к Управлению Судебного департамента в г. Москве, Управлению Федерального казначейства по г. Москве о возмещении материального и морального вреда вследствие принятия незаконного постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском, мотивируя исковые требования следующим. 09.04.2009 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, истец был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Истец, не согласившись с постановлением мирового судьи, обратился в Московский городской суд с жалобой в порядке надзора. Постановлением заместителя председателя Московского городского суда Дмитриева А.Н., постановление мирового судьи было признано незаконным и отменено. Основанием к отмене послужило нарушение ст. 27.12 КоАП РФ, согласно которой под состоянием алкогольного опьянения следует понимать наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Из материалов дела об административном правонарушении, совершенном истцом, следовало, что количество алкоголя в выдыхаемом воздухе при освидетельствовании Хохлова Д.В. установлено ниже определенной законом пороговой концентрации – 0,146 мг/л с учетом погрешности прибора «Алкотектор PRO100», которая составляет 0,048 мг/л (0,194 мг/л – 0,048 мг/л).

Как указывает истец в иске, вследствие принятия мировым судьей указанного незаконного постановления, он на протяжении пяти месяцев был лишен специального права управления транспортным средством, и ему был причинен материальный ущерб в размере 12 000 руб. и моральный вред в размере 63 000 руб.

Сумма требования материального вреда в размере 12 000 руб. складывается из суммы расходов истца на получение юридической помощи:

- 5 000 руб. истец уплатил в связи с необходимостью составления жалобы в порядке надзора на незаконное постановление мирового судьи судебного участка № 108 от 09.04.09 г.;

- 7 000 руб. истец уплатил в связи с необходимостью составления настоящего иска.

Моральный вред, оцененный истцом в денежном эквиваленте в размере 63 000 руб., согласно иску является необходимыми затратами на «адаптацию» после получения физических и нравственных страданий от вынесения незаконного постановления, а также последствиями реализации вынесенного незаконного постановления.

Согласно иску сумма морального вреда складывается из следующего:

1) поскольку на момент подачи иска у истца на руках нет чеков или иных фискальных документов, свидетельствующих о произведенных им расходах, факт наличия которых, по мнению истца, не может вызывать сомнений, приводит истца к

душевными страданиями по причине того, что финансы истца истощены, а расходы возмещены и компенсированы. Эти затраты состоят из:

9500 руб. – денежные средства, потраченные истцом на покупку единых проездных документов на общественный транспорт;

7500 руб. – расходы на проезд к дачному участку и обратно один раз в неделю на протяжении всего летнего периода (с мая до момента возвращения водительского удостоверения);

1000 руб. – затраты на оплату услуг почтового отправления (направления надзорной жалобы, настоящего иска, оплата уведомления о доставлении корреспонденции), оплату ксерокопирования и печати множества документации, являющейся приложениями к делам, и т.п. затраты;

2000 руб. – компенсация транспортного налога, который подлежит уплате в 2010 году, за транспортное средство Хендэ Элантра, государственный регистрационный знак В627МХ199, которым истец не имел возможности пользоваться в течение чуть более длительного срока, чем 5 месяцев.

2) вред, связанный с душевными и физическими страданиями, понесенными в результате вынесения незаконного постановления, а также с результатом реализации незаконного постановления, повлекшего лишение специального права управления транспортным средством:

8000 руб. – денежная оценка переживаний и страданий, связанных с вынесением постановления, повлекшего лишение истца специального права управления транспортным средством. Истец указывает в иске, что вследствие вынесения данного постановления, люди стали к нему относиться как к человеку, имеющему дурную славу, и, в первую очередь, как человеку, злоупотребляющему спиртными напитками. В связи с чем, перед истцом стоит большая трудность в убеждении окружающих его людей в законности его действий, а также его порядочности;

8000 руб. – денежная оценка переживаний истца, связанных со страхом перед возможностью некомпетентности представителя Фемиды, в чьи руки он может попасть по воле злого стечения обстоятельств;

7000 руб. – денежная оценка компенсации душевных и физических страданий от проезда на городском общественном транспорте, поскольку в связи с лишением права управления, истец был вынужден пользоваться городским транспортом, что связано с немалым количеством пользователей, многочисленными давками и духотой выбранного от безысходности средства передвижения. Также неудобство вызвано тем, что общественный транспорт имеет строго запланированный маршрут и в четко определенное время. Движение московского Метрополитена происходит под землей в условиях замкнутого пространства, что для истца дискомфортно, а порой вызывает физическую боль и страдания;

6000 руб. – денежная компенсация морального вреда от страданий и унижений, и ожидания возможного увольнения, поскольку истец переживал, что в случае сокращения численности работников ООО «Специалист М» ввиду мирового экономического кризиса, истец полагал, что его кандидатура из-за постановления мирового судьи будет первой;

5000 руб. – компенсация страданий и дискомфорта, связанного с получением душевного удовлетворения от реализации права собственности (владение, пользование и распоряжение) на приобретенное в кредит транспортное средство Хендэ Элантра, государственный номер В627МХ199. Поскольку вследствие вынесения постановления о лишении его права управления, истец был лишен возможность пользоваться данным автомобилем;

5000 руб. – компенсация физических и душевных страданий от переработки, в связи с тем, что истец дважды отпрашивался с работы (чтобы сдать временное разрешение и чтобы забрать водительское удостоверение), за что ему приходилось дополнительно отрабатывать по месту работы, а соответственно сокращать время отдыха;

4000 руб. – компенсация душевных и физических страданий, вызванных невозможностью управления транспортным средством в период отпуска, что повлекло необходимость изменения планов.

Истец в иске обращает также внимание на то, что истец был внесен в информационную базу ГИБДД, как водитель, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, и даже после вынесения оправдательного решения суда, в базе данных ГИБДД по всей видимости останется запись о правонарушении. В связи с чем, истец полагает, что в дальнейшем сотрудник, останавливая истца, будет фактически безосновательно относиться к истцу, как к потенциальному правонарушителю.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчиков указанный выше материальный ущерб в размере 12 000 руб. и моральный вред в размере 63 000 руб., а также взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 560 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил суд в исковом заявлении (п. 4) о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения явившихся представителей ответчиков, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель ответчика Управления Судебного департамента в городе Москве по доверенности Стыкайло А.В. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в возражении на исковое заявление. Представитель ответчика Стыкайло А.В. пояснил, что истцом не представлено доказательств, указывающих на причинную связь между обжалуемыми действиями (бездействиями) и причиненными истцу морального вреда, ущербу здоровью и материальными расходами. Компенсация вреда производится в порядке, определенном п. 1 ст. 1070 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный гражданину в связи с деятельностью правоохранительных органов (суда, прокуратуры, милиции) компенсируется независимо от вины этих органов лишь в тех случаях, если он причинен гражданину в результате незаконного: осуждения; привлечения к уголовной ответственности; применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде; наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ установлен особый порядок возмещения в отношении вреда при осуществлении правосудия (неправильное применение судом по собственной инициативе мер по обеспечению иска, вынесение незаконного решения по гражданскому делу и т.п.). Право на возмещение вреда в этом случае возникает лишь при виновном поведении судьи, установленном вступившим в законную силу приговором суда. Как пояснил представитель ответчика, что поскольку такого приговора, которым была бы установлена вина мирового судьи, вынесшей постановление по делу об административном правонарушении в отношении истца, в вынесении преднамеренно незаконного постановления, нет, то не имеется оснований для возмещения вреда. Представитель ответчика пояснил, что требования истца необоснованны, в связи с чем, просит суд в иске отказать.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по г. Москве (сокращенное наименование - УФК по г. Москве) по доверенности Авдахин В.А. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в возражении на исковое заявление. Представитель ответчика Авдахин В.А. пояснил, что в иске не указано, чем УФК по г. Москве нарушает или создает угрозу нарушения прав, свобод и законных интересов истца, не представлены доказательства требований к УФК по г. Москве, а именно: на каких нормах права данные требования адресованы к УФК по г. Москве, не представлены доказательства обоснования иска к УФК по г. Москве. Представитель ответчика пояснил, что в отношениях, связанных с возмещением вреда, причиненным государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами выступают не государственные организации как юридические лица, а публично-правовые образования (Российская Федерация, субъект Российской

Федерации, муниципальные образования) по средствам представления интересов через свои органы, наделенные соответствующими полномочиями. При этом вред возмещается за счет казны соответствующего публично-правового образования. Как пояснил представитель ответчика, УФК по г. Москве такими полномочиями не наделено, является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем, просил суд в иске отказать.

Суд, выслушав представителей ответчиков, изучив материалы дела, считает исковые требования, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела 09.04.2009 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, истец Хохлов Д.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев (л.д. 14-15).

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда Дмитриева А.Н., от 28.08.09 г. № 4а-2531/09 указанное выше постановление мирового судьи от 09.04.09 г. было признано незаконным и отменено (л.д. 16-17), производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Отменяя постановление мирового судьи, заместитель председателя Московского городского суда Дмитриев А.Н. указал, что мировым судьей не учтена погрешность прибора «Алкотектор PRO100», которая составляет 0,048 мг/л. С учетом погрешности прибора «Алкотектор PRO100» концентрация этилового спирта в выдыхаемом Хохловым Д.В. воздухе, согласно постановления от 28.08.09 г., составила – 0,146 мг/л, которой считается установленным состояние опьянения.

Согласно иску истец полагает, что постановлением заместителя председателя Московского городского суда Дмитриева А.Н., от 28.08.09 г. № 4а-2531/09 установлена вина мирового судьи в принятии необоснованного и незаконного решения (л.д. 14-15), которое в свою очередь было отменено. В обоснование исковых требований истец ссылается на положения ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ, согласно которой вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. И статью 1069 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд находит ссылку истца на положения ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ необоснованной, поскольку в данной статье предусматривается возможность возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности). Как усматривается из иска и материалов, приложенных к нему, истец указывает, что вред причинен ему именно вследствие лишения его права управления транспортными средствами на протяжении пяти месяцев, но не вследствие применения в отношении

61

Хохлова Д.В. какой-либо из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, указанных в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ.

Необоснованна также ссылка истца только на статью 1060 ГК РФ, поскольку данная норма является общей.

Общие основания возмещения вреда предусмотрены ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Вред возмещается при наличии вины лица, причинившего вред. Законом могут быть предусмотрены случаи возмещения вреда при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда предусмотрена специальной нормой – ст. 1070 ГК РФ. Аналогичное разъяснение дано в п. 1 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 25.02.09 г. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2008 года» по гражданским делам, согласно которому в ГК РФ предусматривается два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также должностными лицами этих органов (ст. 1069 ГК РФ) и причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Как усматривается из материалов дела, вред (моральный и материальный), компенсацию которого просит истец, не был причинен ему ни по одному из оснований, указанных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно п. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Согласно п. 2 данной статьи судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Таким образом, исходя из положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ и ст. 118 Конституции РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, осуществляемого в частности

посредством административного судопроизводства, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 25.01.01 г. № 1-П, а также определениям Конституционного Суда РФ от 08.02.01 г. № 42-О и от 08.02.01 г. № 43-О, признано не противоречащим Конституции РФ положение, содержащееся в пункте 2 статьи 1070 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, к исковым требованиям Хохлова Д.В. применяется специальная норма закона (п. 2 ст. 1070 ГК РФ), согласно которой возмещение вреда (морального и материального) осуществляется только при наличии вины судьи, установленной приговором суда, вступившим в законную силу.

Как усматривается из материалов дела, истец не представил приговора суда, вступившего в законную силу, согласно которому, была бы установлена вина мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, в причинении истцу вреда (морального и материального) в процессе осуществления административного судопроизводства и принятия постановления от 09.04.09 г. по делу № 5-59/09 (л.д. 14-15).

Таким образом, не обоснованны ссылки истца на то, что постановлением заместителя председателя Московского городского суда Дмитриева А.Н., от 28.08.09 г. № 4а-2531/09 установлена вина мирового судьи в принятии необоснованного и незаконного решения; и на то, что в момент рассмотрения дела об административном правонарушении, судом в соответствии с действующим законодательством была исследована личность истца, смягчающие и отягчающие обстоятельства от вынесения постановления по делу об административном правонарушении (л.д. 26-27).

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств вины мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенское г. Москвы, в причинении истцу вреда в процессе осуществления административного судопроизводства и принятия постановления от 09.04.09 г. по делу № 5-59/09 (л.д. 15), в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 1070 ГК РФ, суду не представлено оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ч 1. ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом того, что в удовлетворении иска отказано в полном объеме, отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчиков в пользу истца расходов по оплате госпошлины.

Руководствуясь ст. 1064, 1101, 1069, 1079 ГК РФ ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Хохлова Дмитрия Викторовича к Управлению Судебного департамента в г. Москве, Управлению Федерального казначейства по г. Москве о возмещении материального и морального вреда вследствие принятия незаконного постановления по делу об административном правонарушении – отказать.

Решение может быть обжаловано в Пресненский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле через мирового судью в течение десяти дней со дня принятия мирового судебного решения.

Мировой судья

Вступил в законную силу

« 18 » 12 2009

Копия на « 3 » листах

ВЕРНА

Мировой судья: _____

Секретарь _____

суда: _____



РОССИЙ
МИРС
В ГО!
По суде
Района «
1232
ул. Зоо
т.
« 14 дека

Напра
гражданс
моральнс
админис
для сведе

Приложе

Мировой

на
Судья
Секретарь
Истца