



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-12587/2016

г. Казань

Дело № А12-50077/2015

27 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г. ,

судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В. ,

при участии представителей:

Комитета сельского хозяйства Волгоградской области – Самохиной М.А.
от 03.02.2016 № 16,

администрации Волгоградской области – Сорокина В.В., доверенность
от 22.03.2016 № 39,

Комитета финансов Волгоградской области – Кошелевой И.И.,
доверенность от 30.01.2015 № 11, Сорокина В.В., доверенность
от 14.04.2016 №18

в отсутствие иных лиц участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета сельского хозяйства Волгоградской области на решение арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2016 (судья Пономарева Е.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 (председательствующий судья Веряскина С.Г., судьи Акимова М.А., Александрова Л.В.) по делу № А12-50077/2015

по заявлению Комитета сельского хозяйства Волгоградской области (ИНН 3444049941, ОГРН 1023403456944), заинтересованные лица: Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области (ИНН 3444115626, ОГРН 1043400325429), Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Комитет финансов Волгоградской области, администрация Волгоградской области, о признании незаконным уведомления,

УСТАНОВИЛ:

Комитет сельского хозяйства Волгоградской области (далее – заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным решения территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Волгоградской области (далее – управление) по направлению в Министерство финансов Российской Федерации уведомления о применении бюджетной меры принуждения на сумму 518 197 367,00 рублей. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Комитет финансов Волгоградской области, администрация Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.05.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Комитет обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами применения норм материального права.

По мнению заявителя кассационной жалобы, решение Управления может быть оспорено в арбитражном суде, так как оно отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Комитет ссылается на то, что направление уведомления является формой решения контролирующего органа о применении принуждения и затрагивает права Комитета.

В отзыве на кассационную жалобу Управление не признало доводы заявителя, ссылаясь на то, что действия и решения Управления по направлению уведомления о применении бюджетной меры принуждения осуществлялись в строгом соответствии с нормами действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 20.09.2016 был объявлен перерыв до 15 часов 15 минут 27 сентября 2016 г. Соответствующая информация была размещена на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на нее, заслушав представителей сторон, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела усматривается, что на основании приказов Управления от 21.07.2015 № 91-рп, от 10.08.2015 № 91-доп, от 26.08.2015

№91-доп проведена выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства при использовании в 2014 году средств федерального бюджета, направленных в 2014 году на реализацию государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, в части возмещения затрат сельхозпроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока (постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1370), а также средств, выделенных в рамках постановлений Правительства Российской Федерации от 03.08.2001 № 580, от 27.12.2012 № 1431, от 22.12.2012 № 1371, от 27.12.2012 № 1432, от 28.12.2012 № 1460, за период с 01.01.2014 по 31.12.2014.

В результате проверки составлен акт от 28.08.2015, в котором зафиксированы нарушения нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в отношении комитета вынесено представление от 30.09.2015 № 07-42/71/07-14-21/3344 с требованием принять меры к устранению причин и условий, способствующих совершению выявленных нарушений.

Управлением в адрес Федеральной службы финансово-бюджетного надзора сопроводительным письмом от 22.09.2015 № 29-07- 04/07-14-21/3240 направлены уведомление о применении мер бюджетного принуждения и документы, подтверждающие бюджетное нарушение, для принятия дальнейшего решения.

В уведомлении содержится информация о нарушении условий соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъектов Российской Федерации от 18.02.2014 № 242/17, заключенного между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Волгоградской области.

В нарушении подпунктов 2.2.1, 2.2.5 пункта 2.2 соглашения Комитетом не соблюдены условия представления межбюджетного

трансферта, а именно не осуществлено софинансирование в сумме 21 762 550,00 рублей на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства, не осуществлено софинансирование в сумме 29 233 057,00 рублей на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства, не осуществлено софинансирование в сумме 18 882 102 рублей на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства, не осуществлено софинансирование в сумме 4 307 546 рублей на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, не осуществлено софинансирование в сумме 48 201 568 рублей на финансирование расходов на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства, не осуществлено софинансирование в сумме 6 248 рублей на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятыми малыми формами хозяйствования, не осуществлено софинансирование в сумме 416 337 рублей на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области животноводства.

Уведомление о применении мер бюджетного принуждения в Министерство финансов Российской Федерации направлено на сумму 518 197 367,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 306.2 БК РФ , п. 71 Правил осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», п.102 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Минфина России от 20.03.2014 №18н уведомление о применении бюджетной меры принуждения содержит описание совершенного бюджетного нарушения.

В силу положений статьи 306.3 БК РФ, пункта 2 Порядка исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения на основании уведомления Счетной палаты Российской Федерации и Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.08.2014 № 74н финансовый орган принимает решение о применении бюджетных мер принуждения или решение об отказе в применении бюджетных мер принуждения по каждому нарушению, указанному в уведомлении о применении бюджетных мер принуждения, а Федеральное казначейство применяет бюджетные меры принуждения, в соответствии с решениями финансового органа об их применении.

Согласно части 5 статьи 306.2 под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения в целях настоящего Кодекса понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом, содержащий основания для применения предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

Следовательно, уведомление, направленное в адрес финансового органа, является основанием для решения вопроса о принятии бюджетных мер принуждения либо об отказе в применении бюджетных мер принуждения.

Судебными инстанциями правомерно сделан вывод о том, что заявителем не представлено доказательств нарушения его прав спорным уведомлением.

Судами правильно отмечено, что направление уведомления о применении бюджетных мер принуждения не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и не влечет неблагоприятные юридические последствия.

Оспариваемое уведомление вынесено на основании результатов проверки и в пределах прав, предоставленных Управлению законом, уведомление не содержит конкретных мер принуждения в отношении заявителя, ограничивающих его права в финансово-бюджетной сфере.

Судебная коллегия не согласна с доводами кассационной жалобы о том, что суды своей оценкой решения Управления лишили заявителя возможности в дальнейшем обжаловать уведомление как основание для применения меры бюджетного принуждения, поскольку судами дана оценка правомерности действий Управления по вынесению уведомления по результатам проверки исполнения бюджетного законодательства.

Учитывая вышеизложенное, выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству, предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов кассационная инстанция не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 по делу № А12-50077/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

С.В. Мосунов