



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г11-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» мая 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

- председательствующего - Горшкова В.В.
- судей - Момотова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу
на определение Нижегородского областного суда от
28 февраля 2011 года по заявлению Министерства финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов с

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Нижегородского областного суда от 16 августа 2010 года отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2010 года решение Нижегородского областного суда от 16 августа 2010 года оставлено без изменения, а кассационная жалоба - оставлена без удовлетворения.

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Нижегородский областной суд с заявлением о взыскании судебных расходов, состоящих из расходов представителя Министерства финансов Российской Федерации на приобретение проездных билетов в сумме 5 830 рублей 60 копеек и командировочных расходов в размере 400 рублей, а так же расходов на рассылку возражений Министерства финансов Российской Федерации на кассационную жалобу сторонам в сумме 106 рублей 65 копеек.

Определением Нижегородского областного суда от 28 февраля 2011 года заявление Министерства финансов Российской Федерации удовлетворено.

В частной жалобе, поданной _____, поставлен вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены определения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимые расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Удовлетворяя заявленное Министерством финансов Российской Федерации требование о взыскании судебных расходов, суд исходил из того, что решением Нижегородского областного суда от 16 августа 2010 года, вступившим в законную силу 14 декабря 2010 года, _____ отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и пришел к правильному выводу о том, что условия, предусмотренные статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для присуждения Министерству финансов Российской Федерации с _____ расходов понесенных в связи с направлением представителя для участия в судебных заседаниях по делу по заявлению _____ в судах первой и кассационной инстанций, а также расходов на рассылку возражений на кассационную жалобу _____ соблюдены.

В частной жалобе _____ утверждает, что он не был в надлежащем порядке извещен о времени и месте рассмотрения заявления Министерства финансов Российской Федерации в Нижегородском областном суде на 28 февраля 2011 года о взыскании судебных расходов.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 года) предусмотрено, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно части 4 статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

Статьей 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как усматривается из материалов дела и это отражено в определении суда о рассмотрении заявления Минфина России первоначально был извещен телефонограммой от 27 января 2011 года по имеющемуся в материалах дела номеру абонента сотовой связи, сообщенному лично

при подаче им заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Выслушав сообщение о времени и месте рассмотрения заявления, просил направлять ему судебные извещения почтой по домашнему адресу. Указанные обстоятельства, подтверждаются справкой секретаря судебного заседания, имеющейся в материалах дела (л.д. 17).

Из-за неявки рассмотрение заявления Министерства финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов откладывалось судом три раза. Судебные извещения на 1, 9, 17 февраля 2011 года, отправленные , возвратились в областной суд с отметками о том, что дверь адресат не открывает. В квартире адресат не проживает, за получением извещения и телеграмм адрес на почту не является (л.д. 19, 25, 29, 30,34, 39, 40, 43, 46, 48, 51).

Сведений о том, что , сменил место жительства суду не представлено. Поэтому все судебные извещения были направлены по последнему известному суду месту жительства Нижегородская область город Балахна ул. Кирова дом 86 квартира №56, указанному в его заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Участие в судебном разбирательстве дела ответчика извещенного надлежащим образом, является правом этого лица. Отсутствие в судебном заседании ответчика, извещенного надлежащим образом, не является для суда препятствием в рассмотрении заявления.

С учетом указанных правовых норм и обстоятельств дела, суд пришел к правильному выводу о том, что [имя] извещен о рассмотрении дела надлежащим образом. В связи с чем неявка [имя], извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Данный вывод Нижегородского областного суда, соответствует требованиям Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах определение Нижегородского областного суда от 28 февраля 2011 года об удовлетворении заявления Министерства финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов с [имя] является законным и оснований к его отмене по доводам частной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 373, 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Нижегородского областного суда от 28 февраля 2011 года оставить без изменения, а частную жалобу [имя] без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Подпись]

[Подпись]

Апелляционная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
[Подпись]

