

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93  
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

Дело № А03-300/2009

г. Барнаул  
25 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2011 г. Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2011 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музыкина Д.В., при личном ведении протокола судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» к отделению по Егорьевскому району Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о признании действий незаконными,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) муниципального казенного предприятия Егорьевского района «Мираж», 2) муниципального образования Егорьевского района Алтайского края в лице администрации Егорьевского района

при участии в заседании:

от заявителя –

от заинтересованного лица –

от третьих лиц – не явились, надлежаще извещены,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (далее – общество, ОАО «УК «Кузбассразрезуголь») обратилось в арбитражный суд с заявлением к отделению по Егорьевскому району Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – Отделение УФК) о признании действий по возврату исполнительного листа № 001796 и судебных актов по делу № А03-4087/2008 незаконными.

В обоснование заявленных требований указано на необоснованное возвращение заинтересованным лицом без исполнения исполнительного листа № 001796 по делу № 04АП-6362/08. По мнению Общества, Отделение УФК обязано было провести

**ПОЛУЧЕНО**  
«04» 05 2011.  
входящий № 10

исполнение судебного акта в порядке субсидиарной ответственности, предусмотренном ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление (л.д. 66-68) указало, что в предъявленном в Отделение УФК исполнительном документе № 001796 (л.д. 8) должником указано муниципальное казенное предприятие Егорьевского района «Мираж» с. Новоегорьевское Алтайского края (далее – МКП «Мираж»). Данный должник не является бюджетным учреждением, и счет ему в Отделении УФК не открыт. Исходя из решения Арбитражного суда Алтайского края от 01.09.2008 в случае недостаточности денежных средств и имущества МКП «Мираж» произвести взыскание с муниципального образования Егорьевского района в лице администрации Егорьевского района Алтайского края за счет средств бюджета муниципального образования. С учетом того, что субсидиарным должником в данном случае является муниципальное образование Егорьевского района, т.е. публичное образование, а не его финансовый орган как бюджетное учреждение, задолженность по исполнительному листу является обязательством этого публичного учреждения. Администрация Егорьевского района участвует в данных правоотношениях в качестве специального финансового органа, выступающего от имени муниципального образования и казны Егорьевского района. Таким образом, оснований для применения п. 9 ст. 242.5 Бюджетного кодекса РФ не имеется, поскольку в рассматриваемом случае речь идет о другом виде субсидиарной ответственности (гражданско-правовой) публично-правового образования – собственника муниципального предприятия, а не бюджетного учреждения.

В настоящее судебное заседание представители третьих лиц не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

В соответствии с ч. 5 ст. 156, ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, представитель заинтересованного лица возражал.

Выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от «01» сентября 2008 г. по делу № А03-4087/2008-6 исковые требования ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» удовлетворены частично; с Муниципального казенного предприятия Егорьевского района «Мираж» в пользу ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» взыскано 601 677 рублей 50 коп.

В резолютивной части решения суда указано, что в случае недостаточности денежных средств и имущества МКП «Мираж» произвести взыскание с муниципального образования Егорьевского района в лице администрации Егорьевского района Алтайского края за счет средств бюджета муниципального образования.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2008 решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.09.2008 по делу А03-4087/2008-6 в части взыскании неустойки и распределения судебных расходов изменено. Взыскано с МКП «Мираж» в пользу ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» 80 000 рублей пеней и 2000 рублей расходов по госпошлине (в том числе по апелляционной жалобе). В остальной части решение Арбитражного суда Алтайского края оставлено без изменения.

Во исполнение указанного постановления Седьмым арбитражным апелляционным судом 18.11.2008 выдан исполнительный лист № 001796, следующего содержания: «Взыскать с Муниципального казенного предприятия Егорьевского района «Мираж» с.Новоегорьевское Алтайского края в пользу ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» 80 000 рублей пеней и 2000 рублей расходов по госпошлине (в том числе по апелляционной жалобе)».

Данный исполнительный лист был направлен взыскателем в ОСП Егорьевского района для исполнения.

24.02.2010 общество отозвало исполнительный лист № 001796 из службы судебных приставов-исполнителей и направило его для исполнения в Отделение УФК (получен Отделением УФК 17.11.2010, входящий № 32, л.д. 70).

Заинтересованное лицо письмом от 23.11.2010 г. № 38 возвратило исполнительный лист, решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.09.2008 по делу № А03-4087/2008-6 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2008 без исполнения со ссылкой на то обстоятельство, что лицевой счет должника, указанного в исполнительном документе – МКП «Мираж», в Отделении УФК не открыт, как и не открыт лицевой счет муниципальному образованию Егорьевского района.

Кроме того, в письме указано, что номер дела, указанный в исполнительном документе, не в полной мере соответствует номеру дела, указанному в судебном акте; в исполнительном документе указан один должник (МКП «Мираж»), в связи с чем правовые основания для взыскания денежных средств с иных должников отсутствуют. Для взыскания денежных средств с муниципального образования Егорьевского района, как с субсидиарного ответчика, в исполнительном листе должно быть указано его наименование как должника и соответствующая резолютивная часть судебного акта.

Полагая, что действия заинтересованного лица по возврату исполнительного документа и судебных актов являются незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

В силу пункта 3 статьи 239, пункта 2 статьи 242.1 БК РФ и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.07 г. исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с бюджетным законодательством.

Глава 24.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации устанавливает различный порядок списания бюджетных средств в зависимости от категории исполнительного документа.

В случае исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), исполнительные документы направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования (пункт 4 статьи 242.2 БК РФ).

Органы Федерального казначейства в соответствии со статьями 242.3, 242.4, 242.5 БК РФ наделены полномочиями по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений. Названными нормами предусмотрено, что исполнительный документ направляется взыскателем или судом в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должнику как получателю средств соответствующего бюджета и такой порядок предусмотрен для тех случаев, когда должником является бюджетное учреждение.

Пунктом 9 статьи 242.5 БК РФ, на который ссылается заявитель, предусмотрено, что в случае удовлетворения судом заявления о взыскании средств с главного распорядителя средств с главного распорядителя средств местного бюджета в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с главного распорядителя средств местного бюджета направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке установленном настоящим Кодексом.

Применительно к судебному решению, на основании которого были выданы исполнительные листы, задолженность фактически подлежала взысканию с МКП «Мираж», а в случае в недостаточности денежных средств и имущества указанного предприятия с муниципального образования Егорьевского района в лице администрации Егорьевского района Алтайского края за счет средств бюджета муниципального образования.

Т.е. субсидиарным должником является муниципальное образование Егорьевского района (публичное образование), а не его финансовый орган как бюджетное учреждение.

В связи с этим статья 242.5 БК РФ к сложившимся правоотношениям сторон неприменима, а взыскание должно производиться по правилам ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ.

Согласно п. 4 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования (минуя органы Федерального казначейства).

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006г. № 23, при применении положений ст. 242.2 БК РФ судам следует учитывать, что положения ст. 242.2 БК РФ подлежат применению при разрешении споров, возникающих в процессе исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правовых образований, вынесенных как по требованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, так и по иным требованиям.

В пункте 2 вышеуказанного постановления дано разъяснение, что при разрешении споров по искам, предъявленным кредитором государственного (муниципального) учреждения в порядке субсидиарной ответственности, по смыслу п.1 ст. 161 БК РФ с учетом положений ст. 120 ГК РФ, учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование, а не его государственные (муниципальные) органы.

Кроме того, согласно резолютивной части решения Арбитражного суда Алтайского края от 01.09.2008 взыскание с муниципального образования Егорьевского района в лице администрации Егорьевского района Алтайского края за счет средств бюджета муниципального образования производится в случае недостаточности денежных средств и имущества МКП «Мираж».

Определением от 15.03.2011 суд обязывал заявителя представить доказательства недостаточности у МКП «Мираж» денежных средств и имущества для погашения задолженности перед заявителем (л.д. 77-78).

Во исполнение определения суда представитель Общества представил письмо начальника ОСП Егорьевского района от 15.04.2011 № 3747 (л.д. 82).

Согласно данному письму после реализации арестованного имущества муниципального казенного предприятия Егорьевского района «Мираж» денежные средства были распределены между взыскателями. 26.12.2008 ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» была перечислена денежная сумма размере 52 913 рублей 93 коп. Остаток задолженности составил 29 086 рублей 07 коп. В дальнейшем, перечисления в

пользу ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» не производились в связи с погашением задолженности других взыскателей, имеющих первичную очередность.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у МКП «Мираж» имущества для погашения задолженности перед заявителем.

Вместе с тем, 24.02.2010 заявитель отозвал из ОСП Егорьевского района исполнительный документ и направил его в Отделение УФК для взыскания задолженности в субсидиарном порядке с муниципального образования Егорьевского района.

Суд соглашается с доводами Отделения УФК о том, что в исполнительном листе № 001796 в качестве должника указано только одно лицо – МКП «Мираж» и правовых оснований для взыскания задолженности с других должников, в частности муниципального образования Егорьевского района, отсутствуют.

В указанном исполнительном листе отсутствуют также сведения о взыскании задолженности в субсидиарном порядке, изложенные в резолютивной части решения Арбитражного суда Алтайского края от 01.09.2008 по делу № А03-4087/2008-6.

В силу части 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд считает, что заявитель не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих о незаконности действий заинтересованного лица по возвращению без исполнения исполнительного документа и судебных актов, а также доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности данными действиями, либо незаконного возложения на заявителя каких-либо обязанностей, создающих иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и

законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» полностью отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения.

Судья Арбитражного суда  
Алтайского края

<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Арбитражный суд Алтайского края	
Секретарь	<i>Семинский Е. Д.</i>
Подпись	<i>Семинский Е. Д.</i>
« 27 АПР 2011 » 20__ г.	

Д.В. Музикин



Судебный акт вступил в законную силу	
Ф.И.О.	<i>Семинский Е. Д.</i>
подпись	<i>Семинский Е. Д.</i>
« 27 АПР 2011 » 20__ г.	

