

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-209935/19-154-1770

23 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению

заявителя (истца): ФКУ "ДЕЗЗ" МИНЗДРАВА РОССИИ (109074, ГОРОД МОСКВА, СЛАВЯНСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1027700031490, Дата присвоения ОГРН: 16.07.2002, ИНН: 7709115815)

к Федеральному казначейству (101000, ГОРОД МОСКВА, Б. ЗЛАТОУСТИНСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 6, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1047797019830, Дата присвоения ОГРН: 22.12.2004, ИНН: 7710568760)

о признании незаконным предписания № 17-04-03/14329 от 08.07.2019

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Журавлев И.И., доверенность от 05.11.2019 № 12/3-1824;

от ответчика: Седой Е.И., доверенность от 13.12.2018 № 09-04-11/27059;

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Дирекция единого заказчика-застройщика» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене предписания Федерального казначейства № 17-04-03/14329 от 08.07.2019.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требования возражал по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для оспаривания предписания заявителем соблюден.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, должностными лицами Федерального казначейства России в период с 26.11.2018г. по 19.12.2018г., с 08.04.2019 г. по 15.04.2019г. в отношении Федерального казенного учреждения «Дирекция единого заказчика-застройщика» Министерства здравоохранения Российской Федерации проведена внеплановая выездная проверка использования заявителем бюджетных ассигнований федеральной бюджета, предоставленных ему на объект капитального строительства «Модернизация и реконструкция комплекса НИИ нейрохирургии им. академика Н.Н. Бурденко» г. Москва, за период с 01.01.2012г. по 01.11.2018г

Результаты проверки оформлены актом внеплановой выездной проверки от 08.05.2019, копия которого имеется в материалах дела.

В ходе внеплановой выездной проверки Федеральным казначейством России выявлены нарушения заявителем бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, рейдирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля.

По результатам проведенной Федеральным казначейством России проверки в отношении ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России было вынесено предписание №17-04-03/14329 от 08.07.2019г.

Данным предписанием на заявителя возложена обязанность по возврату в срок до 15.12.2019 средств федерального бюджета, предоставленных на объект капитального строительства «Модернизация и реконструкция комплекса НИИ нейрохирургии им. академика Н.Н. Бурденко» г. Москва, неправомерно использованных в рамках исполнения

договоров от 26.02.2014г. №004/14 СМР. от 07.07.2014г. №005/14СМР от 30.07.2014г. №011/14ПТ в общей сумме 104 716 332.84 руб. в доход федерального бюджета.

Посчитав указанное предписание незаконным и нарушающим его права и законные интересы, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что оспариваемое предписание незаконно возлагает на Учреждение обязательства по возврату денежных средств в доход федерального бюджета, а выводы, изложенные в Предписании, необоснованны и противоречат фактическим обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд соглашается с позицией Федерального казначейства и при этом исходит из следующего.

Пунктами 1, 2 Предписания объекту контроля вменяется нарушение, выразившееся в завышении сметной стоимости объекта в результате применения индексов изменения сметной стоимости, не включенных в федеральный реестр сметных нормативов.

Согласно требованиям п. 30 постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации» сметная документация на строительство объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, составляется с применением утвержденных сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов.

Между тем, заинтересованным лицом в ходе контрольного мероприятия установлено, что сметная документация, на основании которой ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России осуществляло расчеты за выполненные работы по договорам № 005/14 СМР и № 004/14 СМР, составлена с применением индексов пересчета на февраль 2016 года, разработанных ООО «Стройинформресурс», сведения о которых в Федеральный реестр сметных нормативов не включены. Следовательно, их применение нарушает положения вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации. Применение данных индексов повлекло за собой удорожание работ:

- по договору от 07.07.2014 № 005/14СМР на общую сумму 33 944 054,75 рубля: устройство отделочных работ строение №2; медицинские газы; устройство системы водоснабжения и канализации строение 2; устройство систем холодоснабжения строения 1,3; устройство систем холодоснабжения строения 2; устройство системы вентиляции строение 1,3; устройство системы теплоснабжения строения 2; устройство системы кондиционирования строения 2; устройство системы электроснабжения строения 1,3;

- по договору от 26.02.2014 № 004/14СМР на общую сумму 38 209 909,12 рубля: устройство отделочных работ строение 1,3; устройство системы пожарного водоснабжения 1,3; устройство системы пожарного водоснабжения 2; устройство системы водоснабжения и канализации строение 1,3; устройство системы вентиляции и дымоудаления строение 2; устройство системы кондиционирования строение 1, 3; устройство системы отопления строение 2; устройство системы отопления строение 2, 4; устройство системы теплоснабжения строение 1,3; устройство системы электроснабжения строения 2.

Между тем ссылка заявителя на письмо Министра России от 19.02.2016 № 4688-ХМ/05В в качестве обоснования своей позиции о применении иных норм признается судом несостоятельной в силу следующего.

Сведения о ежеквартальных индексах изменения сметной стоимости, доводимые Минстроем России, включены в Федеральный реестр сметных нормативов, и на основании п. 3.1 и п. 3.30 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, данные индексы применяются для составления сметной

документации и расчетов за выполненные работы при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Цитата из письма Минстроя России, которым доведены индексы изменения стоимости на 1 квартал 2016 года, приводится в отрыве от контекста содержания письма.

Данное письмо не разъясняет порядок взаиморасчетов за выполненные работы и не содержит правовых норм. Взаиморасчеты за выполненные работы осуществляются на основании совокупности норм и правил, регулирующих взаиморасчеты по государственным контрактам на строительство и реконструкцию объектов (требования МДС и других нормативных правовых актов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, нормы Федерального закона от 05.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.03.2014 № 44-ФЗ), Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункты контракта и иных нормативных актов и строительно-технических документов).

При этом, как указывает заинтересованное лицо, с 2017 года данная фраза во избежание разночтений при толковании из писем Минстроя России, которыми доводятся ежеквартальные индексы к сметным ценам в строительстве для пересчета из базисной в текущую стоимость исключена, при этом порядок применения индексов пересчета остался неизменным.

Учитывая, что заявитель осуществлял функции Заказчика, предусмотренные контрактом в результате правопреемства в 2016 году, для пересчета стоимости принятых и оплаченных работ приняты индексы изменения текущей стоимости на февраль 2016 года, как наиболее точно учитывающие изменение цены на строительные-монтажные работы в период проведения рассматриваемых работ. Их применение показало завышение стоимости на данные работы по сравнению со стоимостью, рассчитанной по нормам и правилам формирования стоимости работ при строительстве объектов капитального строительства.

Следует также учитывать, что в период проведения строительных работ была выполнена корректировка рабочей документации по договору от 02.02.2015 № 001/15КП о корректировке рабочей документации. Сметная документация, подготовленная в ходе корректировки проекта, принималась ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России.

В результате сличения проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы и утвержденной Российской академией медицинских наук в порядке, предусмотренном п. 15 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установлено, что при внесении изменений в рабочую документацию нарушено требование положений абз. 1 п. 44 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 970, от 31.03.2012 № 270), а именно: внесены изменения в ГПЗУ, который необходим для получения разрешения на строительство (пп. 2 п. 7 ст. 51 ГрК РФ) и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (пп. 2 п. 3 ст. 55 ГрК РФ), поэтому вопросы, связанные с его оформлением, имеют ключевое значение; внесены изменения в проектную документацию, которые согласно пунктов 2,3,4 раздела II приказа Минрегионразвития России от 30.12.2009 № 624 оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: в строениях 1, 3 изменены несущие железобетонные конструкции в части их расположения (добавлены монолитные железобетонные стены в лестничной клетке, добавлена шахта из монолитных стен под лифт грузоподъемностью 2500 кг, изменена входная группа лестница № 5, изменены размеры вентканала возле лестницы № 7, в монолитные стены по оси Ж добавлена монолитная пилястра), изменена конструкция крыша одноэтажной части здания (в том числе отсутствует информация об огнезащите несущих металлических конструкций), изменены схемы вентиляции; в строениях 2, 4 в центральной части несущие железобетонные колонны заменены с квадратных (в проектной документации) на

круглые; изменены архитектурное решение по планировке входных групп по оси 9; изменено количество сантехнических приборов в центральном с/у в осях 2-3; существенно изменена планировка второго этажа; в осях К-И взамен «второго светариума» выполнено устройство крыши, в кровле по оси В добавлен световой фонарь; изменена схема работы лифтов № 1, № 2, № 10 (выход на площадке 3-го этажа не предусмотрен);

В пищеблоке изменена грузоподъемность лифта № 13 с 630 кг до 1000 кг по оси 5, лифт по оси 6 исключен.

Измененная документация не направлялась на повторную государственную экспертизу и экспертизу достоверности сметной стоимости.

Согласно требований п. 18 постановления Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427 «О порядке проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов» предметом проверки сметной стоимости является изучение и оценка расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов.

Результаты работ по договору от 02.02.2015 № 001/15КП о корректировке рабочей документации получены ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России.

К оплате в актах по ф. КС-2 предъявлялись работы, по стоимости, достоверность которой не подтверждена положительным заключением ФАУ «Главгосэкспертиза».

Таким образом, как обоснованно указывает Федеральное казначейство, Заявитель допустил принятие к учету и оплате актов о приемке выполненных работ формы КС-2 с завышенной стоимостью работ на сумму 33 944 054,75 рубля по договору от 07.07.2014 № 005/14СМР, на 38 209 909,12 рубля по договору от 26.02.2014 № 004/14СМР, в результате применения индексов пересчета в текущий уровень цен, разработанных ООО «Стройинформресурс», сведения о которых не внесены в Федеральный реестр сметных нормативов.

Пунктами 3, 4 Предписания объекту контроля заявителю вменяется нарушение, выразившееся в оплате строительно-монтажных работ по завышенной стоимости в результате некорректного применения сметных норм и расценок.

Откорректированная проектная документация и сметная документация, на которые ссылается Учреждение, не направлялись на повторную государственную экспертизу и экспертизу достоверности сметной стоимости, в нарушение требований положений абз. 1 п. 44 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 970, от 31.03.2012 № 270).

При анализе работ, предъявленных к оплате в актах по ф. КС-2 № 1 от 23.06.2016 и № 2 от 27.06.2016 установлено: применение расценок, не предусмотренных технологией производства работ; двойной учет работ; применение расценок для формирования стоимости работ, не предусмотренных проектным решением; применение не прямых расценок для формирования стоимости работ, а именно:

1) Шлифовка бетонных или металлоцементных покрытий под укладку линолеума, так как в смете учтен выравнивающий слой из Бетонита п. 11. Ссылка Учреждения на повышенные требования к отделочным покрытиям СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (п. 4.2, п. 4.3), некорректна, так как в соответствии с п. 4.2 «поверхность стен, полов и потолков помещений должна быть гладкой, без дефектов, легкодоступной для влажной уборки и устойчивой к обработке моющими и дезинфицирующими средствами. При использовании панелей их конструкция также должна обеспечивать

гладкую поверхность», в соответствии с п. 4.3 «покрытие пола должно плотно прилегать к основанию. Сопряжение стен и полов должно иметь закругленное сечение, стыки должны быть герметичными. При использовании линолеумных покрытий края линолеума у стен могут быть подведены под плинтусы или возведены на стены. Швы примыкающих друг к другу листов линолеума должны быть пропаяны. В вестибюлях полы должны быть устойчивы к механическому воздействию (мраморная крошка, мрамор, мозаичные полы и другие). Полы в операционных, наркозных, родовых и других аналогичных помещениях должны быть антистатическими. Полы в вентиляционных камерах должны иметь непылеобразующее покрытие относятся к финишному отделочному покрытию поверхности стен и полов и не относятся к изменению (усложнению) технологии укладки линолеумных покрытий»;

2) Покрытие поверхностей грунтовкой глубокого проникновения: за 1 раз стен учтено в составе работ п. 20 ФБР 15-02-036-3 и п. 23 ФБР 15-04-005-7, согласно Техчасти ФБР 15 приложений 15.4,15.11.

Третья шпатлевка при высококачественной окраске по штукатурке и сборным конструкциям: стен, подготовленных под окраску согласно Техчасти ФБР 15 п. 1.15.1 п.п. «г». В таблице 15-04-027 приведены нормы расхода ресурсов на выполнение третьей шпатлевки поверхности, необходимость которой должна обосновываться проектными данными, данный вид работ не предусмотрен проектом.

Покрытие поверхностей грунтовкой глубокого проникновения: за 1 раз потолков данный вид работ учтен в составе работ п. 26 ФБР 15-02-036-4 и п. 29 ФБР 15-04-005-7, согласно Техчасти ФБР 15 приложений 15.10, 15.11, в п. 30 ФБР 15-04-007-6 Состав работ: 1. Нанесение шпатлевки на трещины и раковины; 3. Шпатлевание поверхности; 5. Грунтование поверхности.

Устройство покрытий на растворе из сухой смеси с приготовлением раствора в построечных условиях из плиток: рельефных глазурированных керамических для полов многоцветных и Керамогранит ATLAS CONCORDE Privelege Moka Lappato (596x596мм) данный вид работ учтен в п. 88, стоимость материала принята по цене поставщика при наличии прямой расценки ФССЦ-101-0287 Плитки керамические для полов гладкие неглазурированные одноцветные с красителем квадратные и прямоугольные.

Работы по прокладке трубы виниловая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами, диаметр: до 25 мм применена некорректно, так как фактически уложена гофрированная труба по расценке ФЕРм08-10-010-01 Прокладка труб гофрированных ПВХ для защиты проводов и кабелей.

Определение валовых выделений теплоты или газов в помещении с внутренним объемом: до 1000 м³ согласно МДС 81-40.2006 ОП п.5.2.3 Примечание <*> Работы, предусмотренные в отделе 02 сборника № 3 и в отделе 08 сборника № 7 не относятся к пусконаладочным и выполняются на действующих предприятиях по отдельному договору с заказчиком.

Установка азотно-водяного или воздушно-водяного охлаждения, производительность: до 50 м³/ч согласно МДС 81-40.2006 ОП п.5.5.2 - Локальный сметный расчет (локальная смета) составляется по форме № 3 приложения 3 на основании: проекта и рабочей документации (РД), включая спецификации и ведомости на оборудование, чертежи, схемы, а также пояснительные записки к проектным материалам; технической документации, программы проведения пусконаладочных работ.

Техническая документация и программа на пусконаладочные работы отсутствуют.

При демонтаже конструкций не учтен коэффициент на демонтажные работы -0,7 согласно Техчасти ФЕР 09 приложение 9.3 п. 5 - разборка (демонтаж) металлических конструкций с $k=0,7$.

Также заинтересованным лицом установлено, что заявителем необоснованно применена расценка «сдача объекта, контрольные и приемо-сдаточные испытания» при условии, что, данная расценка предназначена для цифровых систем.

Стоимость изоляции типа K-FLEX, принята по цене поставщика при наличии прямой расценки в нормативной базе:

Предложение Поставщика Прямая расценка в нормативной базе

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 15 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 15 мм

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 20 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 22 мм

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 25 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 28 мм

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 32 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 35 мм

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 50 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 54 мм

Изоляция типа K-FLEX, толщиной 13 мм, диаметром 65 мм Трубки высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX SOLAR HT, толщиной: 13 мм диаметром 76 мм

При этом доводы Учреждения о несоответствии материалов по ценнику ФССЦ, заложенными в рабочих проектных решениях отклоняются судом, так как не соответствует действительности, так как при формировании Актов по ф. КС-2 в описании материалов допущено искажение технических характеристик, а именно в предложениях поставщика приведены диаметры изоляционных трубок, не соответствующие паспортным данным завода изготовителя. Предложенные расценки на материалы соответствуют техническим характеристикам по толщине и диаметру трубок (с подбором расценки по техническим характеристикам с округлением в большую сторону (более высокой стоимости материалов)).

Болты с гайками и шайбами для санитарно-технических работ диаметром 12 мм требуется исключить из п. 24 ФБР 16-05-001-1 стоимость фланцев 507-0980, 101-2575, так как устанавливается муфтовая арматура.

Установка вентиляей, задвижек, затворов, клапанов обратных, кранов проходных на трубопроводах из стальных труб диаметром до 25 мм применительно - применить расценку ФБР 17-01-002-03 Установка смесителей, так как она максимально соответствует составу работ и ресурсов применяемого норматива условиям производства работ, предусмотренным проектом.

Фланцы стальные плоские приварные из стали ВСтЗсп2, ВСтЗсп3, давлением 1,0 МПа (10 кгс/см²), диаметром 25 мм требуется исключить из п. 54 ФБР 16-05-001-1 стоимость фланцев 507-0980, 101-2575, так как устанавливается муфтовая арматура.

Необходимо заменить на расценку ФЕРпОЗ-01-002-13 Вентилятор радиальный (центробежный), диаметральный или крышный: до № 5, согласно ГОСТ 10616-90 номер вентилятора № 20 соответствует вентилятору диаметром 2000 мм, в проекте предусмотрены вентиляторы диаметром 160 мм - 400 мм., соответственно номера вентиляторов № 1,6 - №4. Необходимо заменить долю пусконаладочных работ на 75%, согласно МДС 81.40-2006 п. 5.2.3 Таблица 4 Доля пусконаладочных работ «вхолостую» для сборника № 3 составляет 75 %, в смете учтено 80 %.

В работах по установке регулировочно-запорного устройства: клапан обратный необходимо заменить долю пусконаладочных работ на 75%, согласно МДС 81.40-2006 п.5.2.3 Таблица 4 Доля пусконаладочных работ «вхолостую» для сборника № 3 составляет 75% , в смете учтено 80%.

В работах по устройству систем вентиляции и кондиционирования воздуха при количестве сечений до 5 необходимо исключить, согласно МДС 81-40.2006 ОП п.5.2.3 Примечание <*> Работы, предусмотренные в отделе 02 сборника № 3 и в отделе 08

сборника № 7, не относятся к пусконаладочным и выполняются на действующих предприятиях по отдельному договору с заказчиком.

Из работ «Станция наполнения и хранения баллонов пропускной способностью по газу: до 5 тыс. м³/ч» исключить, испытания учтены в п. 41 ФЕРм 18-03-001-1, согласно Техчасти ФЕРм18 п. 1.18. В ФЕРм части 18 «Оборудование предприятий химической и нефтеперерабатывающей промышленности» учтены затраты на выполнение комплекса монтажных работ, определенного на основе соответствующих технических условий или инструкций на монтаж оборудования, включая затраты на все виды индивидуальных испытаний оборудования, обязательных к проведению;

Из работ «Индивидуальные испытания: компрессорной станции сжатого воздуха» исключить, испытания учтены в п. 60 ФЕРм07-01-012, согласно Техчасти ФЕРм07 п. 1.7.1. В ФЕРм части 7 учтены затраты на выполнение полного комплекса монтажных работ, определенного на основе соответствующих технических условий или инструкций на монтаж оборудования, включая затраты на: индивидуальные испытания оборудования вхолостую.

Из работ «Установка осушки воздуха» исключить испытания, учтены в п.69 ФЕРм 18-02-110-9, согласно Техчасти ФЕРм18 п.1.18. В ФЕРм части 18 «Оборудование предприятий химической и нефтеперерабатывающей промышленности» учтены затраты на выполнение комплекса монтажных работ, определенного на основе соответствующих технических условий или инструкций на монтаж оборудования, включая затраты на: все виды индивидуальных испытаний оборудования, обязательных к проведению.

Ссылка Учреждения на требования СП 75.13330.2011 «Технологическое оборудование и технологические трубопроводы» п. 6 приложения № 1 отклоняются судом, так как являются некорректными, так как СП 75.13330.2011 распространяются на производство и приемку работ по монтажу технологического оборудования и технологических трубопроводов, предназначенных для получения, переработки и транспортирования исходных, промежуточных и конечных продуктов при абсолютном давлении от 0,001 Мпа до 100 Мпа вкл., а также трубопроводов для подачи теплоносителей, смазки и других веществ, необходимых для работы оборудования.

Правила должны соблюдаться всеми организациями и предприятиями, участвующими в проектировании и строительстве новых, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий.

При этом реконструируемое здание не относится к предприятиям, а является медицинским учреждением. Приложение 1 СП 75.13330.2011 определяет порядок производства пусконаладочных работ, при этом в понятие «оборудование» в указанном приложении входит вся технологическая система объекта, т.е. комплекс технологического и всех других видов оборудования и трубопроводов, электротехнические, санитарно-технические и другие устройства и системы автоматизации, обеспечивающие выпуск первой партии продукции, предусмотренной проектом. В медицинском учреждении продукция не выпускается.

Согласно п. 6 Приложения 1 СП 75.13330.2011 «В период комплексного опробования выполняют проверку, регулировку и обеспечение совместной взаимосвязанной работы оборудования в предусмотренном проектом технологическом процессе на холостом ходу с последующим переводом оборудования на работу под нагрузкой и выводом на устойчивый проектный технологический режим, обеспечивающий выпуск первой партии продукции в объеме, установленном на начальный период освоения проектной мощности объекта, в соответствии с «Нормами продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие промышленных предприятий, объектов», утвержденными Госпланом СССР, так же не относится к медицинскому учреждению. Кроме того в п. 1.6.1 в ФЕРп части 6 учтены затраты на выполнение полного комплекса ПНР, установленного соответствующей нормативной и технической документацией, включая обеспечение устойчивой непрерывной работы установок и систем в проектом технологическом режиме в течение нормативного времени в соответствии с инструкциями предприятий-изготовителей оборудования.

В соответствии с частью 6 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику.

В актах по ф. КС-2 предъявляются к оплате фактически выполненные работы, в соответствии с принятыми техническими решениями в проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы. Следовательно оплата работ не предусмотренных проектной документацией, технологией производства работ, либо по завышенной стоимости, равно как и включение в материалов по стоимости поставщика при наличии прямой расценки в нормативах недопустимо.

Таким образом нарушение, выразившееся в завышении сметной стоимости объекта в результате некорректного применения сметных норм и расценок в общей сумме 7 666 275,52 рублей при исполнении договора от 07.07.2014 № 005/14СМР с ООО «Велес-Строй» и 5 707 442,36 рублей при исполнении договора от 26.02.2014 № 004/14СМР с ООО «Медициана» является обоснованным.

Пунктами 5, 6 Предписания объекту контроля вменяются нарушения, выразившиеся в оплате фактически не выполненных работ, выявленных по результатам контрольных обмеров.

Контрольные обмеры выполнялись комиссией с участием представителей Объекта контроля, подрядных организаций. При этом осуществлялась сверка фактически выполненных объемов работ с данными, отображенными в представленных актах о приемке выполненных работ по форме КС-2, исполнительной и проектной документации.

Обмер фактического объема покрытия пола из линолеума осуществлялся по фактическому размеру, с учетом технологического завода на стены. При этом в ходе проверки было установлено, что в части помещений было фактически применено покрытие пола из керамогранита, вместо предусмотренного проектной документации линолеума. В акт пересчета не включались объемы работ, выполненные в помещениях с ограниченным доступом.

Кроме того, при проведении контрольных обмеров были предъявлены к осмотру все металлические ограждения, смонтированные внутри зданий (включая подвальную часть комплекса), на фасадах зданий и входных группах. В результате сличения и была выявлена разница фактического установленного объема и указанного в актах о приемке выполненных работ.

Также, представленная заявителем расчетная таблица рассматривалась в процессе проведения контрольных обмеров, при этом было установлено, что указанные в ней размеры не соответствуют фактическим размерам облицовки лифтовых порталов, а именно: в схеме не указаны все виды отделки порталов (они для каждого типа лифтов и зданий различны), тем самым расчет не соответствовал фактическому объему.

Также, по результатам контрольных обмеров было установлено, что отсутствует блок дверной сплошной KrossMED 740x740x2130. В акте пересчета и выполнен расчет стоимости его монтажа и учет стоимости самого блока. Фактически установленный блок дверной KrossMED 745x745x2130 подтвержден. Стоимость монтажа и материала блока дверного KrossMED 745x745x2130 не снималась и не оспаривалась.

Кроме того, контрольным обмером было установлено, что фактически отсутствует на одном шарнирном двухстворчатом дверном блоке, предусмотренный проектом и учтенный в акте о приемке выполненных работ, электропривод Geze. Документов о факте его передачи в эксплуатацию не представлено.

Также, заинтересованным лицом было установлено, что фактический объем установленных светильников KUNO с ЭПРА для 2-х ламп T5 по 350 Вт составил 58 штук. Документы о принятии решения формирования не предусмотренных условиями контракта ЗИПа не представлены. Акты о передаче светильника KUNO с ЭПРА для 2-х ламп T5 по 350 Вт службе эксплуатации в виде ЗИПа не представлены.

Также в рамках проведения контрольных мероприятий были запрошены документы, подтверждающие фактически выполненные работы, в том числе и отчеты о пуско-наладочных работах по смонтированному оборудованию. В ходе контрольных

мероприятий были частично представлены документы по пуско-наладочным работам систем вентиляции, системы медицинских газов, медицинского оборудования. Факт проведения пуско-наладочных работ насосного оборудования систем кондиционирования, теплоснабжения не подтвержден.

Документов, подтверждающих факт передачи отсутствующего на момент проведения контрольных обмеров, в рамках контрольного мероприятия не предоставлено. Документального подтверждения наличия либо отсутствия претензии со стороны ФГАУ НМИЦ им. Н.Н. Бурденко в адрес ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России по вопросу отсутствия того или иного оборудования и материалов не предоставлено.

Пунктом 7 Предписания объекту контроля вменяется нарушение, выразившееся в оплате лифтового оборудования, которое по наименованию, количеству и техническим характеристикам не соответствует условиям договора на его поставку.

В разделе VI «Технические требования», разделе VII «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по модернизации комплекса зданий НИИ нейрохирургии им. акад. Н.Н. Бурденко РАМН (приобретение и монтаж подъемного оборудования), размещенной в ЕИС вместе с извещением о проведении электронного аукциона для закупки № 0373100005214000006, указаны наименование, свойства, дополнительные параметры, характеристики работ, товаров, поставляемых в рамках договора, а также обоснование НМЦК в разрезе каждого из 17 лифтов, итого - 87 643 037,65 рубля:

- Лифт № 1: 14 остановок, грузоподъемность - 2 000 кг, количество пассажиров - 26, производитель - OTIS Gen2 Premier, НМЦК - 7 949 365,96 рубля.

- Лифт № 2: 14 остановок, грузоподъемность - 2 000 кг, количество пассажиров - 26, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 7 949 365,96 рубля.

- Лифт № 3: 14 остановок, грузоподъемность - 650 кг, количество пассажиров - 8, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 5 233 335,42 рубля.

- Лифт № 4: 3 остановки, грузоподъемность - 2 500 кг, количество пассажиров - 33, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 6 397 360,37 рубля.

- Лифт № 5: 3 остановки, грузоподъемность - 2 500 кг, количество пассажиров - 33, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 6 501 423,98 рубля.

- Лифт № 6: 4 остановки, грузоподъемность - 2 500 кг, количество пассажиров - 33, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 6 784 470,16 рубля.

- Лифт № 7: 4 остановки, грузоподъемность - 1 275 кг, количество пассажиров - 17, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 4 957 481,47 рубля.

- Лифт № 8: 4 остановки, грузоподъемность - 1 000 кг, количество пассажиров - 13, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 4 167 821,69 рубля.

- Лифт № 9: 4 остановки, грузоподъемность - 1 000 кг, количество пассажиров - 13, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 4 167 821,69 рубля.

- Лифт № 10: 4 остановки, грузоподъемность - 1 000 кг, количество пассажиров - 13, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 4 156 129,35 рубля.

- Лифт № 11: 9 остановок, грузоподъемность - 1 275 кг, количество пассажиров - 17, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 5 921 233,64 рубля.

- Лифт № 12: 9 остановок, грузоподъемность - 1 275 кг, количество пассажиров - 17, производитель - OTIS Gen2 Premier. НМЦК - 5 909 391,97 рубля.

- Лифт П3: 3 остановки, грузоподъемность - 320 кг, производитель - OTIS Gen2 Comfort. НМЦК - 3 473 359,61 рубля.

- Лифт П2: 4 остановки, грузоподъемность - 630 кг, производитель - OTIS Gen2 Comfort. НМЦК - 3 621 176,68 рубля.

- Лифт П3: 3 остановки, грузоподъемность - 320 кг, производитель - OTIS Gen2 Comfort. НМЦК - 3 427 681,97 рубля.

- Лифт П4: 3 остановки, грузоподъемность - 630 кг, производитель - OTIS Gen2 Comfort. НМЦК - 3 491 237,95 рубля.

- Лифт П5: 3 остановки, грузоподъемность - 630 кг, производитель - OTIS Gen2 Comfort. НМЦК - 3 534 379,78 рубля.

- Дополнительные работы по установке подъемного оборудования в отношении 17 лифтов - цена отсутствует.

Таким образом, структура НМЦК по данной закупке состоит из стоимости 17 лифтов, сопутствующие расходы отдельной строкой в цене договора не предусмотрены.

По итогам проведения электронного аукциона ФКУ «ДЕЗ СКИТР» заключен договор от 30.07.2014 № 011/14ПТ, который передан в 2016 году на исполнение в ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России и оплату по которому производило ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России. Цена договора - 86 766 607,27 рубля.

В соответствии с п. 1.1, п. 1.2 договора от 30.07.2014 № 011/14ПТ поставщик обязуется поставить Заказчику товары в сроки, количестве и ассортименте, указанные в Графике поставки. Перечень поставляемых товаров и выполняемых работ указан в Графике поставки (приложение № 1 к договору).

Однако приложение № 1 к договору от 30.07.2014 № 011/14ПТ не содержит сведения о количестве и ассортименте товара.

В приложении № 2 к договору от 30.07.2014 № 011/14ПТ «Технические характеристики поставляемого оборудования» содержится информация о наименовании, свойствах, дополнительных параметрах, характеристики работ и товаров, поставляемых в рамках договора, в соответствии с которым поставке подлежат лифты в количестве 17 (семнадцать) единиц с требованиями и характеристиками, соответствующими указанным в документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 2.1 договора от 30.07.2014 № 011/14ПТ цена договора составляет 86 766 607,27 рубля.

В соответствии с п. 2.2 договора от 30.07.2014 № 011/14ПТ цена договора включает общую стоимость всех товаров и сопутствующих услуг, уплачиваемую Заказчиком Поставщику за полное выполнение Поставщиком своих обязательств по поставке товаров и оказанию сопутствующих услуг по договору.

В соответствии с п. 2.4 договора от 30.07.2014 № 011/14ПТ стоимость сборочных, погрузочно-разгрузочных работ, транспортных расходов, уборки и вывоза упаковочного материала, таможенного оформления и страхования включена в цену договора.

Проверкой установлено, что по договору от 30.07.2014 № 011/14ПТ подрядной организацией - ООО «Велес-Строй» осуществлена поставка лифтов в количестве 14 штук (вместо предусмотренных 17) на общую сумму 86 301 567,19 рубля (товарная накладная от 20.06.2016 № 16), при этом согласно спецификации лифтового оборудования - поставлены лифты марки «ELEX TML» и «ELEX HD».

По факту поставки товара составлен Акт приема-передачи товара от 20.06.2016 г. № 1, согласно которому: стоимость поставленного товара составляет 86 301 567,19 рубля; стоимость оказанных сопутствующих услуг составляет 465 040,08 рубля; общая стоимость выполненных обязательств по договору от 30.07.2014 № 011/14ПТ составляет 86 766 607,27 рубля (п. 2 Акта приема-передачи).

По состоянию на дату составления акта приема-передачи (20.06.2016) заказчиком-застройщиком являлось ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России.

В ходе встречной выездной проверки в ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России факт поставки товаров в количестве 14 лифтов подтвержден. В наличии имеются акты приемки лифта в эксплуатацию в количестве 14 штук.

Проверкой установлено, что в рамках договора от 30.07.2014 № 011/14ПТ поставлен товар, не отвечающий его условиям, а именно: количество лифтов - поставлено 14, вместо предусмотренных 17 лифтов (непоставлены лифты № 15, № 16, № 17); вместо лифтов марки OTIS Gen 2 Premier поставлены лифты марок ELEX TML и ELEX HD; по показателю «количество остановок лифтов» не соответствуют условиям договора 8 лифтов: меньше на 2 остановки - 1 лифт (№ 14); меньше на 1 остановку - 5 лифтов (№ 1, № 2, № 3, № 9, № 13); больше на 1 остановку - 2 лифта (№ 11, № 12).

По показателю «Грузоподъемность лифтов», «габариты лифтов», «количество пассажиров» не соответствуют условиям договора 9 лифтов: вместо предусмотренных лифтов с грузоподъемностью 2500 кг и вместимостью 33 человека поставлены лифты с грузоподъемностью 2000 кг и вместимостью 26 человек - 3 лифта (№ 4, № 5, № 6).

Кроме того, вместо предусмотренного лифта с грузоподъемностью 650 кг и вместимостью 8 человек поставлен лифт с грузоподъемностью 450 кг и вместимостью 6 человек - 1 лифт (№ 3); вместо предусмотренных лифтов с грузоподъемностью 1275 кг и вместимостью 17 человек поставлены лифты с грузоподъемностью 1000 кг и вместимостью 13 человек - 3 лифта (№ 7, № 11, № 12); вместо предусмотренного лифта с грузоподъемностью 320 кг поставлен лифт с грузоподъемностью 1000 кг и вместимостью 13 человек - 1 лифт (№ 13); вместо предусмотренного лифта с грузоподъемностью 630 кг поставлен лифт с грузоподъемностью 2000 кг и вместимостью 26 человек - 1 лифт (№ 14).

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают в том числе из договора.

Таким образом, следует, что условия и положения договора должны исполняться сторонами договора надлежащим образом.

Согласно п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров относится к отдельным видам договора купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 465 Гражданского кодекса Российской Федерации количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении.

Вместе с тем ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из представленных норм следует, что поставщик товара обязан передать указанный товар, а покупатель, в свою очередь, обязан названный товар принять.

Данный вывод находит подтверждение в п. 1 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

При этом следует учитывать, что в силу п. 1 ст. 466 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе отказаться от поставленного товара, в случае если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором.

На основании п. 1 ст. 468 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель также вправе отказаться от поставленного товара в случае передачи продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору.

Пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В соответствии с п. 2 ст. 480 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае поставки некомплектного товара и если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

ФКУ «ДЕЗЗ» Минздрава России претензии к ООО «Велес-Строй» по факту нарушений условий договора от 30 июля 2014 г. № 011/14ПТ в ходе его исполнения не направлял.

При этом следует отметить, что стоимость 14 лифтов, поставленных по товарной накладной от 20.06.2016 № 1, в ценах, предусмотренных договором от 30 июля 2014 г. № 011/14ПТ, составляет 76 008 266,42 рубля, стоимость сопутствующих услуг - 465 040,08 рубля, итого - 76 473 306,50 рубля.

Таким образом, Заказчиком принято от ООО «Велес-Строй» лифтовое оборудование в количестве и ассортименте, не соответствующем условиям договора от 30.06.2014 № 011/14ПТ, что привело к излишней оплате за непоставленное лифтовое оборудование (в количестве 3-х штук) на сумму 10 293 300,77 рубля (86 766 607,27 - 76 473 306,50).

Выявленные нарушения, выразившиеся в завышении стоимости работ, подтверждены материалами дела и свидетельствуют о неэффективности использования Заявителем бюджетных средств.

С учетом изложенного Предписание, выданное Федеральным казначейством, исполнимо, сформулировано надлежащим образом, не препятствует его пониманию и исполнению, а также вынесено законно при наличии предусмотренных законом оснований для его выдачи.

Доказательств обратного Заявителем суду не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в возражениях на отзыв, судом изучены, однако признаны необоснованными, поскольку документально не подтверждены заявителем и опровергаются материалами дела.

Доводы заявителя о том, что он действовал в рамках норм утвержденных Министерством строительством и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, главой 2.1 Градостроительного кодекса РФ, а требования Федерального казначейства нарушают п.1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, отклоняются судом как необоснованные, поскольку документально не подтверждены заявителем и опровергаются материалами дела.

При этом суд отмечает, что факт завышения стоимости работ и неэффективности использования бюджетных средств Заявителем документально не опровергнут.

Судом рассмотрены все остальные доводы заявителя, однако, они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29, 65, 67, 68, 71, 75, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ФКУ "ДЕЗЗ" МИНЗДРАВА РОССИИ – отказать.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения в полном объеме.

Судья:

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента А.В. Полукаров
 Дата 29.03.2019 7:49:43
 Кому выдана Полукаров Александр Викторович