



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### об отказе в наложении судебного штрафа

г. Екатеринбург  
14 сентября 2009 года

Дело №А60-15365/2007-С5

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Л.Дегонской, при ведении протокола судебного заседания судьей Н.Л.Дегонской рассмотрев в судебном заседании 08 - 14 сентября 2009 заявление ООО «Рендер»

о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта и требований исполнительного листа на Отделение по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области в рамках дела №А60-15365/2007-С5 по заявлению ООО «Рендер» к Инспекции ФНС Российской Федерации по Чкаловскому району города Екатеринбурга

о признании недействительным ненормативного акта

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Н.В.Иваева, представитель по доверенности от 11.09.2007 №15;

от заинтересованного лица: А.П. Кутикова, представитель по доверенности от 17.07.2009 №04-2-12/329,

Т.А.Роговик, руководитель, удостоверение.

Лицам, участвующими в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода суду не заявлено.

Ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела дополнения к заявлению судом удовлетворено.

Ходатайство заинтересованного лица о приобщении к материалам дела отзыва и дополнения к отзыву судом удовлетворено.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут до 14.09.2009 для представления дополнительных документов. После перерыва судебное заседание продолжено.

Иных заявлений и ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, суд

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Рендер» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа на руководителя Отделения по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области за неисполнение судебного акта.

Отделение по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо) представило отзыв, возражает в отношении заявленных требований, полагая, что не отказало исполнить документ, а возвратило его для устранения ошибок.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2007 по делу №А60-15365/07-С5 признано недействительным решение ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбург от 06.07.2007 №12-09/86 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления ООО «Рендер» налога на добавленную стоимость в сумме 1112097 руб. Кроме того, суд обязал ИФНС России по Чкаловскому району г.Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Рендер». В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) суд решил взыскать с ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбург в пользу ООО «Рендер» 2000 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

09.01.2008 на основании указанного выше решения был выдан исполнительный лист №24842 который с приложением заверенной судом копии решения был направлен взыскателем в Отделение по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области.

22.07.2009 исходящим №03-20/345 Отделением по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области исполнительный лист был возвращен взыскателю без исполнения для устранения нарушения в связи с тем, что в Отделении по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области открыт лицевой счет Инспекции федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г.Екатеринбурга, а лицевой счет Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Чкаловскому району г.Екатеринбурга отсутствует.

Письмом от 13.08.2009 №03-20/391 заинтересованным лицом указаны дополнительные основания для возврата исполнительного документа, а именно:

- в исполнительном листе указано, что решение суда вступило в законную силу 29.10.2007, что не соответствует дате вступления в законную силу, указанной в копии решения Арбитражного суда Свердловской области, 30.10.2007;

- в нарушение пп.6 п. 1 ст.13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном листе резолютивная часть решения Арбитражного суда Свердловской области изложена с исправлениями (включена информация о месте нахождения должника).

Данное обстоятельство явилось поводом для обращения взыскателя с настоящим заявлением в арбитражный суд в порядке ст. 332, ст. 16 АПК РФ, поскольку взыскатель полагает, что заинтересованное лицо в нарушение требований п. 2 ст. 242.1. Бюджетного кодекса РФ, отказалось исполнить судебный акт.

В свою очередь заинтересованное лицо в представленном отзыве указало на то, что не является субъектом ст. 332 АПК РФ, а также на то, что возвращением документов ни какие права взыскателя не нарушены, поскольку в силу п. 4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ это не препятствует взыскателю повторно обратиться за взысканием, предъявив документы к исполнению.

В соответствии со ст. 332 АПК РФ, за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, на это лицо арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленных в главе 11 АПК РФ.

Статьей 242.1. Бюджетного кодекса РФ установлены общие положения исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем. К исполнительному документу должны быть приложены надлежащим образом заверенная копия судебного акта.

Основанием для возврата взыскателю исполнительного документа является несоответствие их требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом РФ, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В силу ч. 1 ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае подачи апелляционной жалобы на решение (определение) арбитражного суда оно вступает в законную силу со дня принятия постановления судом апелляционной инстанции, если это решение (определение) не отменено или не изменено судом апелляционной инстанции.

Решение Арбитражного суда Свердловской области по настоящему делу вынесено 28 сентября 2007, вступило в законную силу 29 октября 2007, что соответствует дате, указанной в исполнительном листе №24842 от 09.01.2008.

Однако суд отмечает, что отметка о вступлении решения в законную силу 30 октября 2007 сделана на заверенной копии решения суда специалистом ошибочно, также как указание информации о месте нахождения должника в резолютивной части решения, воспроизведенной в исполнительном листе.

Полное наименование должника-организации изложено также не корректно.

При таких обстоятельствах, суд считает, что возврат исполнительного листа для устранения недостатков произведен Отделением по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области обоснованно.

Кроме того, суд полагает, что взыскателем избран ненадлежащий способ защиты своих прав, поскольку в данной ситуации речь идет не об отказе в исполнении, а о возврате исполнительных документов, в связи с чем необходимо руководствоваться положениями ч. 5 ст. 242.1. Бюджетного кодекса РФ, а именно, действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления о наложении судебного штрафа у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 119 – 120, 184 – 185, ч. 2 ст. 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления ООО «Рендер» о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта и требований исполнительного листа на Отделение по Чкаловскому району г.Екатеринбурга Управления Федерального казначейства по Свердловской области отказать.

**Судья**

**Н. Л. Дегонская**