

Сторожиной Е. П.
См. Дорычевой А. В.
Для сведения

13/2009-33503(1)



Иск

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Богдана Хмельницкого, д.596
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Иваново

Дело № А17-3345/2009
«20» октября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена «16» октября 2009 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Лопухиной Ольги Вячеславовны,
при участии в судебном заседании представителя истца Денисовой Т.В. по доверенности от 14.01.2009, представителей ответчика Дубовой Т.В. по доверенности № 135 от 27.08.2009 и от третьего лица Иодковской З.Л. по доверенности № 38 от 01.07.2009,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Салтыковой Д.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
Управления Федерального казначейства по Ивановской области
к Государственной инспекции труда в Ивановской области
о взыскании 1 047 336 рублей 00 копеек,
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального управления
Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ивановской области,
и установил,

В Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к Государственной инспекции труда по Ивановской области (далее Инспекция, ответчик) о взыскании 1 047 336 рублей 00 копеек счет возмещения расходов на ремонт фасада здания, расположенного по адресу: город Иваново, проспект Строителей, дом 21, обратилось Управление Федерального казначейства по Ивановской области (далее УФК по Ивановской области, Управление, истец).

Обращение с иском мотивировано неисполнением ответчиком

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ВХОДЯЩИЙ № 4858
«20» 10 2009 г.

по возмещению расходов, связанных с выполнением истцом работ по ремонту фасада здания и обосновано статьями 309, 310, 1102, 1103, 1104 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Гражданский кодекс РФ).

Определением арбитражного суда от 22 июня 2009 года исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 27.08.2009.

По ходатайству истца и на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ивановской области (далее третье лицо, Территориальное управление).

Привлеченное третье лицо в предварительное судебное заседание не явилось, несмотря на надлежащее извещение о дате и месте проведения предварительного судебного заседания (почтовое уведомление № 15302214254869 от 01.07.2009). Изучив указанное почтовое уведомление в совокупности с материалами дела, руководствуясь частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд признал третье лицо надлежащим образом извещенным о дате и месте проведения предварительного судебного заседания.

До начала судебного заседания от третьего лица поступил отзыв на исковое заявление с изложением ходатайства о возможности рассмотрения данного дела по существу без участия представителя третьего лица.

С учетом мнения представителя истца и ответчика, в соответствии с частью 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса РФ предварительное судебное заседание проведено без участия представителя третьего лица.

При подготовке дела к судебному разбирательству представитель истца поддержала заявленные иски в полном объеме.

Представитель ответчика пояснила, что иски не признает по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Представитель истца и ответчика участвующие в деле, сообщили о том, что ими представлены все доказательства, на которые они намерены ссылаться в

обоснование своих доводов, считают, что дело достаточно подготовлено к судебному разбирательству.

Определением арбитражного суда от 28.08.2009 суд завершил подготовку дела и назначил рассмотрение дела в суде первой инстанции на 23.09.2009.

Судебное разбирательство, назначенное на 23.09.2009, было отложено в по правилам статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 07.10.2009.

В судебном заседании, назначенном на 07.10.2009, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ был объявлен перерыв до 16.10.2009.

В судебном заседании первой инстанции, состоявшемся 16.10.2009, представитель истца поддержала заявленные иски в полном объеме.

Представитель ответчика иски отклонила по мотивам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве на иск. Ответчик полагает, что иски УФК по Ивановской области о взыскании расходов по оплате ремонта фасада здания не правомерны, так как государственный контракт № 12 от 01.09.2008 с подрядной организацией на ремонт фасадов здания УФК по Ивановской области на торгах был подписан без участия Государственной инспекции труда в Ивановской области. Ответчик считает, что УФК по Ивановской области должно было выйти с письменным предложением к Инспекции с целью заключения письменного соглашения для совместного участия в реализации права заключить государственный или муниципальный контракт.

Существо позиции третьего лица сводится к поддержанию доводов истца.

Судом к материалам дела приобщены все доказательства, на которые лица, участвующие в деле ссылаются в обоснование своих доводов и возражений.

На предложения суда закончить спор миром, стороны мирового соглашения не достигли.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Нежилое здание, общей площадью 7 152, 9 кв. м., расположенное по адресу: г. Иваново, пр. Строителей, д. 21, было передано 20 июля 1999 года на баланс Управления Федерального казначейства по Ивановской области по акту приема-передачи имущества.

Часть указанного административного здания занимает Государственная

инспекция труда в Ивановской области, из которых 516,25 кв. м. на основании Договора безвозмездного пользования № 18/07 от 13.04.2007, и 432,8 кв. м. переданы Инспекции в оперативное управление.

В соответствии с Договором безвозмездного пользования № 18/07 от 13.04.2007 (далее договор безвозмездного пользования), заключенного между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ивановской области (ссудодатель), Управлением Федерального казначейства по Ивановской области (балансодержатель) и Государственной инспекции труда в Ивановской области (ссудополучатель), Ссудодатель и Балансодержатель передали, а Ссудополучатель (ответчик по делу) принял в безвозмездное пользование 516,25 кв.м.

В соответствии с пунктом 2.2.2 договора безвозмездного пользования Ссудополучатель обязан осуществлять текущий и капитальный ремонт полученного в безвозмездное пользование имущества и нести все расходы по его содержанию.

Согласно Дополнительному Соглашению № 67/07 от 25.07.2007 года к договору безвозмездного пользования от 13.04.2007, стороны согласовали в пункте 2.2.7 договора обязанность Ссудополучателя пропорционально (соразмерно) площади занимаемых Ссудополучателем помещений, участвовать с Балансодержателем в совместных издержках по содержанию, сохранению, текущему и капитальному ремонту (в том числе фасада, крыши) здания в целом, помещений общего пользования, а также используемых совместно инженерно-технических коммуникаций (систем энергоснабжения, теплоснабжения, водопровода, канализации), либо возмещать Балансодержателю указанные затраты пропорционально своей доле.

В соответствии с пунктами 2.1.1, 2.2.5 договора безвозмездного пользования Балансодержатель и Ссудополучатель обязаны не позднее пяти дней после подписания всеми сторонами настоящего договора заключить договор на эксплуатационные, коммунальные, необходимые административно-хозяйственные услуги, возмещение расходов Балансодержателя по выплате налога на имущество и земельного налога.

Во исполнение указанных обязательств истцом и ответчиком был заключен

договор № 2 от 19.04.2007 (далее договор № 2 от 19.04.2007), предусматривающий порядок возмещения Ссудополучателем Балансодержателю расходов по содержанию и эксплуатации переданных Ссудополучателю в безвозмездное пользование нежилых помещений.

На основании Распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ивановской области № 153 от 08.04.2008 (в редакции Распоряжения № 162 от 22.04.2008) из оперативного управления УФК по Ивановской области было изъято и закреплено на праве оперативного управления за Государственной инспекцией труда в Ивановской области федеральное недвижимое имущество – часть административного здания, расположенного по адресу: г. Иваново, по. Строителей, д. 21, общей площадью 432,8 кв.м. (акт приема-передачи здания № 6 от 27.05.2008).

В третьем и четвертом квартале 2008 года Управлением Федерального казначейства по Ивановской области был произведен ремонт фасадов здания, расположенного по адресу: г. Иваново, пр. Строителей, д. 21 на основании государственного контракта № 12 от 01.09.2008.

Стоимость работ составила 8 500 000 рублей с учетом НДС. Факт выполнения ремонтных работ в полном объеме, в срок и качественно подтверждается актами о приемке выполненных работ № 1 от 21.10.2008 и № 2 от 01.12.2008 и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 21.10.2008 и № 2 от 01.12.2008. Выполненные работы оплачены УФК по Ивановской области в полном объеме, о чем свидетельствуют платежные документы: платежное поручение № 747 от 03.09.2008 на сумму 2 550 000 рублей, № 925 от 24.10.2008 на сумму 625 473 рубля, № 1083 от 03.12.2008 на сумму 5 297 527 рублей.

Отказ ответчика возместить расходы по оплате ремонта фасадов административного здания и явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Анализируя и оценивая представленные доказательства в их совокупности, заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, суд считает, что заявленные истцом исковые требования являются правомерными и обоснованными в силу следующего.

Суд последовательно при разрешении спора проверил исполнение ответчиком обязанности по содержанию принятого и используемого помещения площадью 516,25 кв.м. на основании договора № 2 от 19.04.2007.

Как указано выше, 19 апреля 2007 года между истцом (Балансодержателем) и ответчиком (Ссудополучателем) заключен договор № 2.

В соответствии с пунктом 2.2 договора № 2 от 19.04.2007 текущий и капитальный ремонт здания и мест общего пользования (в том числе фасадов) осуществляются и выполняются Балансодержателем по договорам, заключенным с подрядными и иными оказывающими услуги организациями, и оплачиваются Ссудополучателем пропорционально занимаемой площади.

В соответствии с частью 3 договора № 2 от 19.04.2007 размер затрат на производство капитального и текущего ремонта устанавливается Балансодержателем на основании калькуляции затрат путем составления расчета. Оплата вносится Ссудополучателем на основании счетов Балансодержателя в течение 3 рабочих дней с момента получения счета (пункт 3.2 договора № 2 от 19.04.2007).

Согласно пункту 4.2. договора Ссудополучатель обязуется оплачивать расходы по производству текущего и капитального ремонта занимаемых помещений, локальных коммуникаций и расходы по производству текущего и капитального ремонта здания, мест общего пользования, наружных и внутренних коммуникаций, подъездных путей пропорционально занимаемой площади.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 695 Гражданского кодекса РФ в обязанности ссудополучателя по договору безвозмездного пользования входит несение всех расходов на содержание полученного в безвозмездное пользование имущества.

Согласно Закону Ивановской области от 18.07.2006 года № 75-03 « Об обеспечении чистоты и порядка на территории Ивановской области» (часть 2 статьи 12) , в случае если в собственности юридических или физических лиц, хозяйственном ведении или оперативном управлении юридических лиц находятся отдельные нежилые помещения в нежилых или жилых зданиях, такие лица

участвуют в ремонте фасадов названных зданий пропорционально занимаемым площадям.

На основании пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 года № 3 « О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий , строений и нежилых помещений» , эксплуатация государственными органами и организациями, закрепленными за ними на праве оперативного управления или хозяйственного ведения административных зданий , сооружений и нежилых помещений осуществляется ими самостоятельно за счет средств, выделяемых по смете и (или) иных разрешенных источников.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил, что Государственная инспекция труда в Ивановской области, отказавшись от возмещения расходов по оплате ремонта фасадов, ненадлежащим образом исполнила обязательства по возмещению истцу расходов на эксплуатационное обслуживание нежилых зданий на основании договора № 2 от 19.04.2007.

Доказательств необоснованного включения каких-либо работ в акты приемки выполненных работ по контракту или увеличения истцом стоимости указанных работ ответчиком в материалы дела не представлено.

Суд проверил представленный истцом расчет подлежащих взысканию с ответчика расходов на основании положений договоров № 18/07 от 13.04.2007 и № 2 от 19.04.2007 на сумму 543 719 рублей 50 копеек, пропорционально занимаемой Инспекцией труда площади, признал его верным и соответствующим условиям указанных договоров.

После исследования и правовой оценки доводов ответчика, суд находит их несостоятельными в силу следующего. Отсутствие письменного соглашения для совместного участия в реализации права заключить государственный или муниципальный контракт не может служить основанием для освобождения ответчика нести расходы по содержанию спорного здания пропорционально занимаемой в нем площади. Условия пункта 2.2. договора от 19.04.2007 года возлагают обязанность по проведению текущего и капитального ремонта непосредственно на Управление как Балансодержателя путем заключения

договоров с подрядными организациями и с последующей оплатой ссудополучателем своей части расходов. Управление, как балансодержатель здания, выполнило свои обязательства по производству ремонта здания (как это предусмотрено пунктом 4.1. договора № 2 от 19.04.2007 года, письмом от 24.09.2008 года уведомило Инспекцию о необходимости предусмотреть в своих расходах средства на возмещение затрат балансодержателя на ремонт фасадов здания в размерах доли возмещения.

Как было уже отмечено выше, на праве оперативного управления Государственная инспекция труда в Ивановской области в административном здании, расположенным по адресу: г. Иваново, пр. Строителей, д. 21, занимает 432,8 кв.м.

Вторая часть исковых требования сводится ко взысканию с ответчика неосновательного обогащения в сумме 503 616 рублей 50 копеек. Истец полагает, что Инспекция неосновательно обогатилась за счет сбережения собственных денежных средств в размере части стоимости произведенных Управлением ремонтных работ путем приобретения неотделимых улучшений имущества, находящего у ответчика на праве оперативного управления, расходы по содержанию которого Инспекция должна нести пропорционально своей доле.

В материалы дела истцом представлены надлежащие доказательства того обстоятельства, что занимаемое им и Инспекцией труда административное здание, в частности его фасадов нуждались в ремонтных работах. К такому выводу суд пришел на основании следующего.

Нежилое здание, расположенное по адресу: г. Иваново, пр. Строителей, д. 21, было построено и введено в эксплуатацию в 1975 году, что подтверждается Выпиской из единого государственного реестра объектов капитального строительства (ОКС) от 16.01.2007 № 24:401/2007-66Б.

20 июля 1999 года указанное здание было передано на баланс Управления Федерального казначейства по Ивановской области по акту приема-передачи имущества.

Согласно примечанию к указанному акту «в связи с длительной эксплуатацией без капитального ремонта фасад здания требует капремонта». То есть уже к

моменту передачи здания на баланс Управления, его фасад находился в изношенном состоянии и требовал значительного ремонта.

В мае 2002 года Управлением был проведен ремонт переднего фасада здания путем окрашивания ранее окрашенных стен фасада водоземлюсионными составами. По сообщению истца данный вид ремонта фасада оказался неэффективным - новый слой краски стал отслаиваться в виду разрушения слоя штукатурки, нанесенного на здание ещё при строительстве и для достижения приемлемого результата при ремонте фасадов здания необходимо было проводить работы по полной очистке стен здания от старой штукатурки, заново штукатурить фасады и только после этого производить их покраску, что требовало значительных денежных средств, которых на тот момент у Управления не имелось.

Таким образом, на начало 2008 года фасады здания Управления находились в неудовлетворительном состоянии - нарушение целостности штукатурного покрытия, отслоение штукатурки, локальное отсутствие окраски, в некоторых местах оголение арматуры и кирпичной кладки (что подтверждается представленными в материалы дела фотографиями).

Следует указать, что спорное здание находится на одной из центральных улиц города и его неудовлетворительное состояние можно считать общеизвестным фактом.

В соответствии с пунктом 10.11. Правил санитарного содержания и благоустройства города Иваново, утвержденным решением Ивановской городской Думы третьего созыва от 21.01.2003 № 190 руководители предприятий и организаций, на балансе которых находятся здания и сооружения, несут ответственность за содержания фасадов здания и сооружений и обязаны обеспечивать своевременное производство работ по реставрации, ремонту и покраске фасадов указанных объектов.

Денежные средства на ремонт фасадов запрашивались Управлением ежегодно, но были выделены Федеральным казначейством только в 2008 году. В июле 2008 по заданию Управления был разработан паспорт отделки фасадов и утвержден главным архитектором города Иваново.

В марте 2009 года Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ивановской области проведена проверка

финансово-хозяйственной деятельности Управления Федерального казначейства по Ивановской области за период с 01.01.2008 по 31.12.2008 год. Нарушений по проведению ремонта фасадов здания (в частности, неэффективности использования выделенных бюджетных средств) проверкой установлено не было.

Таким образом, произведенный ремонт был необходим, его отсутствие могло привести к привлечению Управления и его руководителя к административной ответственности (приобщенные к материалам дела фотографии наглядно доказывают такую вероятность), выбранный вариант отделки фасадов в данном случае с учетом особенностей здания являлся наиболее эффективным и целесообразным.

Каких-либо доказательств отсутствия необходимости проведения ремонта фасадов здания, а также нецелесообразности выбранного вида отделки, ответчиком не представлено.

Суд проверил расчет, представленный истцом подлежащей взысканию с ответчика суммы неосновательного обогащения 503 616 рублей 50 копеек, признает его верным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса. Эти правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы, для возникновения кондикционного обязательства необходимо наличие на стороне приобретателя увеличение стоимости собственного имущества, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества.

Институт обязательств из неосновательного обогащения призван предоставить судебную защиту потерпевшим, чье имущество уменьшилось или не увеличилось с выгодой для приобретателя.

Для констатации факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества. Такими основаниями могут быть договоры, сделки и иные предусмотренные статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса РФ, установленные им правила о неосновательном обогащении подлежат применению и к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, если иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно статье 1105 Гражданского кодекса РФ, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательном обогащении.

Работы по ремонту фасадов выполнены, их результат используется, доказательств иного в материалы дела не представлено, а это свидетельствует только о том, что они были необходимы и в настоящее время имеют потребительскую значимость как для истца, так и для ответчика.

Работы по ремонту фасадов здания истцом были произведены согласно государственному контракту.

Доказательств необоснованности проведения ремонта фасадов истцом и несоответствия проведенных работ условиям контракта ответчиком не представлено.

В соответствии со статьями 210 и 249, 296 Гражданского кодекса РФ собственники несут бремя содержания принадлежащего им имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Поэтому ответчик обязан возместить истцу расходы, понесенные им в связи с содержанием спорного здания .

При вынесении настоящего решения судом учтено, что истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина , которая подлежит возврату последнему на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пункта 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федерального казначейства по Ивановской области удовлетворить.

Взыскать с Государственной инспекции труда в Ивановской области в пользу Управления Федерального казначейства по Ивановской области 1 047 336 рублей 00 копеек в счет возмещения расходов по ремонту фасадов здания.

Возвратить Управлению Федерального казначейства по Ивановской области из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 16736 рублей 68 копеек.

Взыскать с Государственной инспекции труда в Ивановской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 16 736 рублей 68 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции (статья 259 АПК РФ).

На вступившее в законную силу решение суда может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения (статья 276 АПК РФ).

В срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу, может быть подано заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (статья 292 АПК РФ).

Судья



О.В. Лопухина

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
КОМПЕТЕНЦИЯ ПЕРВА
СЕКРЕТАРЬ С/З ДОХИЛОВИЧ А.